

Expertise en RDR-overeenkomst

◇ Tekst

◇ Leidraad

| | | |
|---|---------------------|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | INHOUDSTAFEL | 410 1 januari 2010 |
|---|---------------------|-------------------------------------|

| |
|---------------------|
| INHOUDSTAFEL |
|---------------------|

Memorie van toelichting.

A. Tekst van de Expertise en RDR-overeenkomst :

- Titel I : expertise
- Titel II : RDR
 - Hoofdstuk I : Regeling op initiatief
 - Hoofdstuk II : Regeling met akkoord
- Titel III : Algemene principes

Leidraad

B. Definities.

C. Vaststelling van de schade :

- Algemene principes
- Opdracht van de experts

D. Schadebeheer :

- Schadebericht
- In aanmerking te nemen gegevens
- Inspectieverslag
- Getuigenissen
- Speciale gevallen

E. Directe regeling :

- Algemene principes
- Regeling op initiatief
- Regeling met akkoord
- Regeling met het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds (GMWF)

G. Regeling van de betwistingen :

- Betwistingen
- Verzoening
- Beroep op de Toepassingscommissie

H. Documenten :

- Schadebericht
- Compensatiedocument
- Regeling van betwisting
- Aanvraag inspectie/ onderzoek / wedersamenstelling
- Overeenkomst tot benoeming van een arbiter
- Akkoord voor een directe regeling

| | | |
|---|----------------------------------|----------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 1 juli 2007 |
|---|----------------------------------|----------------------------|

MEMORIE VAN TOELICHTING

De Expertise en RDR-overeenkomst is niet enkel voorbehouden aan de leden van Assuralia. Alle verzekeringsondernemingen, lid of geen lid van Assuralia, die een erkenning bezitten om de tak BA-Motorrijtuigen op de Belgische markt te beoefenen, kunnen toetreden.

In hun streven naar een snelle uitvoering van de expertise en de regeling van de materiële schade, een versoepeling van het beheer en een beperking van de administratiekosten, verbinden de toetreden ondernemingen zich ertoe de volgende overeenkomsten en hun handleiding na te leven :

- de Expertise en RDR-overeenkomst (Directe Regeling)
- de overeenkomst tot Regeling van de Terugbetalingen.

Deze overeenkomsten vormen een samenhangend geheel. Het is onmogelijk tot één ervan toe te treden zonder ook de andere te onderschrijven. De toetreding houdt de verplichting in de bepalingen na te leven voor alle schadegevallen gebeurd vanaf de aanvangsdatum van de toetreding.

De uitsluiting van één van die overeenkomsten of de opzegging ervan brengt automatisch de uitsluiting of de opzegging mee van de andere. De onderneming is maar van haar verplichtingen ontslagen voor de schadegevallen gebeurd vanaf de datum waarop de uitsluiting of de opzegging van de overeenkomsten uitwerking heeft.

| | | |
|---|----------------------------------|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 – A – 1 1 september 2010 |
|---|----------------------------------|---|

Omdat ze streven naar een snelle uitvoering van de expertise en ten einde de regeling van de materiële schade ingevolge aanrijding te bespoedigen, verbinden de toegetreden ondernemingen zich ertoe onderling de volgende bepalingen na te leven :

TITEL I : EXPERTISE

Artikel 1 : toepassingsgebied

De directe verzekeraar stelt de schade aan het voertuig van zijn verzekerde vast indien het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- waarvoor de gehele of gedeeltelijke verantwoordelijkheid van een derde voertuig vaststaat of wordt vermoed
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toegetreden verzekeraars, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat of wordt vermoed.

Zo het voertuig in « Materiële Schade » is verzekerd bij een toegetreden verzekeraar wordt de voertuigschade vastgesteld door laatstgenoemde.

Artikel 2 : erkende experts

De toegetreden ondernemingen verbinden zich ertoe, door het mandaat dat ze elkaar in het kader van deze overeenkomst onderling verlenen, een beroep te doen op experts erkend krachtens het Erkenningsreglement.

Artikel 3 : aanvaarding van het expertiseverslag

De toegetreden ondernemingen verbinden zich ertoe, in hun onderlinge betrekkingen, de besluiten van de experts te aanvaarden ongeacht het bedrag. Er wordt evenwel overeengekomen dat elke schaderaming waarvan het bedrag hoger kan liggen dan het grensbedrag van deze overeenkomst, bepaald door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, het voorwerp zal zijn van een voorafgaand bericht.

Wanneer de schaderaming het drempelbedrag van deze overeenkomst, bepaald door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, niet overtreft, zullen de toegetreden ondernemingen de besluiten van de verzekeraar van de benadeelde aanvaarden, zelfs indien de vaststelling van de schade gebeurde zonder tussenkomst van een expert.

De toegetreden ondernemingen zijn verplicht om de expertiseverslagen raadpleegbaar te maken.

Artikel 4 : mogelijkheid voor de verzekeraar-tegenpartij om de expertise te laten volgen

De verzekeraar van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de vermoedelijk aansprakelijke tegenpartij heeft in alle gevallen het recht om de expertise te laten volgen door zijn expert.

Artikel 5 : expertisekosten

Iedere onderneming draagt haar eigen expertisekosten.

In geval van gerechtelijke expertise, zullen de kosten van de gerechtelijke expert gedragen worden door de directe verzekeraar indien de RDR-overeenkomst van toepassing is.

| | | |
|---|----------------------------------|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 - A - 2 1 juli 2007 |
|---|----------------------------------|--|

| |
|-----------------------|
| TITEL II : RDR |
|-----------------------|

Artikel 6 : vordering in gemeen recht

De verzekeraars-tegenpartij verplichten zich ertoe voor de schadegevallen die onder de toepassing vallen van deze overeenkomst, de eiser en zijn eventuele verzekeraar « Materiële Schade » te verwijzen naar de directe verzekeraars.

Ingeval een rechtsvordering wordt ingesteld door een verzekerde die niet heeft deelgenomen aan de regeling of deze niet heeft aanvaard, blijven de regels van het gemeen recht van toepassing te zijnen opzichte.

Nochtans verbinden de toegetreden ondernemingen zich ertoe het gevelde vonnis te eerbiedigen zonder afbreuk te doen aan hetgeen werd gedaan, of had moeten worden gedaan, bij toepassing van deze overeenkomst.

Artikel 7 : verplichting tot directe regeling

De toegetreden ondernemingen verbinden zich ertoe zelf hun verzekerden te vergoeden, volgens de hierna bepaalde voorwaarden, in de mate van de aansprakelijkheid van tegenpartij. Deze regeling geschiedt voor rekening van de verzekeraar-tegenpartij overeenkomstig, onder meer, de bepalingen van de wet van 22 augustus 2002, hetzij op initiatief op basis van één van de gevallen van het barema van de aansprakelijkheden, hetzij met akkoord van de verzekeraar-tegenpartij, volgens de hierna bepaalde procedure.

| |
|---|
| HOOFDSTUK I : REGELING OP INITIATIEF |
|---|

Artikel 8 : toepassingsgebied

Op grond van de overeenstemmende en onbetwistbare gegevens van de basisdocumenten en met inachtneming van de verschillende beschikkingen van de conventie, dient de directe verzekeraar de schade aan het voertuig van zijn verzekerde te regelen, begroot volgens de bepalingen met betrekking tot de vaststelling van de schade, zonder het grensbedrag te overschrijden dat werd vastgesteld door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, en voorzover het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toegetreden verzekeraars, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat
- en waarvan de omstandigheden beantwoorden aan een geval van het barema van de aansprakelijkheden.

Artikel 9 : beslissing tot regelen

De beslissing om te regelen op initiatief wordt genomen door de directe verzekeraar op grond van zijn appreciatie en op eigen risico, zonder dat een eventueel akkoord van de verzekeraar-tegenpartij wordt afgewacht.

| | | |
|---|----------------------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 – A – 3 1 juli 2007 |
|---|----------------------------------|------------------------------------|

HOOFDSTUK II : REGELING MET AKKOORD

Artikel 10 : toepassingsgebied

Wanneer een regeling op initiatief op grond van de beschikkingen van de conventie niet mogelijk is moet de directe verzekeraar ingevolge een akkoord dat hem door de verzekeraar-tegenpartij werd gegeven de schade aan het voertuig van zijn verzekerde regelen, begroot volgens de bepalingen met betrekking tot de vaststelling van de schade, zonder het grensbedrag te overschrijden dat werd vastgesteld door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, en voor zover het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toegetrede verzekerders, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat
- en waarvan de omstandigheden niet beantwoorden aan een geval van het barema van de aansprakelijkheden of wanneer een regeling op initiatief op grond van een beschikking van de conventie niet mogelijk is.

Artikel 11 : regelingsakkoord

De regeling met akkoord wordt uitgevoerd door de directe verzekeraar op grond van het akkoord van de verzekeraar-tegenpartij, en met inachtneming van de hierop betrekking hebbende beschikkingen.

De regeling met akkoord is een suppletieve procedure ten overstaan van de regeling op initiatief.

TITEL III : ALGEMENE PRINCIPES

Artikel 12 : terugbetaling

Na iedere regeling zal de directe verzekeraar het compensatiedocument bezorgen aan de verzekeraar-tegenpartij met opgave van de afrekening van de uitgekeerde vergoeding.

De eventuele vergoeding voor gebruiksderving zal in rekening worden gebracht met naleving van de bepalingen van het barema.

De terugbetaling zal geschieden volgens de voorwaarden bepaald in de overeenkomst « Regeling van de Terugbetalingen ».

Artikel 13 : geschillen

De geschillen moeten in het kader van de verzoeningsprocedure worden behandeld door de vertegenwoordigers van de betrokken ondernemingen.

Bij gebrek aan akkoord zal de Commissie, voorzien in artikel 14, uitspraak doen in laatste aanleg en een administratieve bijdrage van € 500, die periodiek wordt herzien door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, zal ten laste worden gelegd van de verliezende partij. Die bijdrage wordt verrekend volgens de voorwaarden bepaald in de overeenkomst « Regeling van de Terugbetalingen ».

| | | |
|---|----------------------------------|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 – A - 4 20 februari 2012 |
|---|----------------------------------|---|

Artikel 14 : toepassingscommissie

Een Toepassingscommissie zal ermee worden gelast de algemene werkingsvoorwaarden van de overeenkomst op te volgen, te waken over de naleving van de bepalingen ervan, iedere wijziging te bestuderen die ze kan verbeteren en elk nuttig geacht voorstel voor te leggen aan de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen.

Iedere wijziging die wordt aanvaard door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen zal van toepassing zijn op alle toegetreden verzekeringsondernemingen. In afwijking van artikel 18 van deze overeenkomst, kunnen de toegetreden verzekeringsondernemingen in dat geval tegen diezelfde datum hun toetreding opzeggen.

De Afdelingsvergadering Motorrijtuigen kiest de Voorzitter en de leden van de Toepassingscommissie uit de vertegenwoordigers van de toegetreden verzekeringsondernemingen.

Deze Toepassingscommissie zal de geschillen onderzoeken waarvan sprake in artikel 13.

Artikel 15 : inbreuk

Elke inbreuk op de overeenkomst of elke daad die de goede werking ervan in het gedrang kan brengen of het vertrouwen erin kan schaden zal door de Toepassingscommissie in behandeling kunnen worden genomen of bij haar aanhangig worden gemaakt door een toegetreden BA- of MS-verzekeraar.

Worden gelijkgesteld met de gevallen beoogd in de vorige alinea, elke beslissing, elke praktijk, elke actie, zelfs van promotionele aard, die door een toegetreden onderneming uitsluitend in haar eigen voordeel zou worden ondernomen in het kader of gewoon bij gelegenheid van een expertise of van een regeling die onder de toepassing van deze overeenkomst valt.

Na de nuttig geachte gegevens te hebben verzameld, kan de Commissie, onverminderd het bepaalde in artikel 13, de onderneming waarvan de argumentatie werd verworpen, een boete van € 500 opleggen, die periodiek herzien wordt door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen. Ze kan de zaak verwijzen naar de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, die uitspraak doet in laatste aanleg en ten opzichte van de gelaakte onderneming alle maatregelen of sancties kan treffen, eventueel gaande tot haar uitsluiting van de overeenkomsten.

Artikel 16 : uitsluitingprocedure

De door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen overwogen uitsluitingsmaatregel lastens een toegetreden onderneming zal slechts kunnen worden toegepast indien de volgende procedure in acht wordt genomen :

1. Door middel van een aangetekende brief wordt de onderneming een kennisgeving gestuurd waarin de grieven en de motieven die de uitsluiting kunnen rechtvaardigen worden uiteengezet en waarin de onderneming verzocht wordt binnen 30 dagen haar eventuele opmerkingen en verantwoording voor te leggen.
2. Na het verstrijken van die termijn van 30 dagen zal de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen uitspraak doen en de onderneming, met een aangetekende brief, in kennis stellen van haar beslissing.
3. In geval van uitsluiting beschikt de onderneming over een termijn van 30 dagen, te rekenen vanaf de verzending van de kennisgeving, om beroep aan te tekenen, door middel van een aangetekende brief, bij de Directieraad van Assuralia, die in laatste aanleg uitspraak zal doen. Dit beroep heeft opschortende kracht ten opzichte van de beslissing van de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen. De onderneming zal met een aangetekende brief in kennis worden gesteld van de beslissing van de Directieraad.
4. De uitsluiting heeft uitwerking op het einde van de maand die volgt :
 - a) hetzij op de maand waarin de om beroep in te stellen termijn van 30 dagen verstrijkt,
 - b) hetzij op de maand waarin kennis wordt gegeven van de beslissing van de Directieraad van Assuralia.
5. De uitsluiting wordt gelijktijdig bekendgemaakt aan alle toegetreden ondernemingen.

| | | |
|---|----------------------------------|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Tekst van de overeenkomst | 410 – A - 5 20 februari 2012 |
|---|----------------------------------|---|

Artikel 17 : leidraad

Een handleiding, die integraal deel uitmaakt van de overeenkomst, wordt door de Toepassingscommissie uitgewerkt en periodiek aangepast volgens de behoeften van de goede werking van de overeenkomst.

Artikel 18 : opzegging van de overeenkomst

De overeenkomst is bindend zolang de toegetreden onderneming ze niet bij Assuralia heeft opgezegd. De opzegging moet uiterlijk drie maanden voor het einde van ieder kalenderjaar betekend worden om in te gaan op 1 januari van het volgende jaar.

Artikel 19 : volmacht

Voor zover aan alle voorwaarden van de overeenkomst is voldaan mogen de toegetreden ondernemingen de volgende procedures delegeren :

- a) De aanstelling van een expert.
- b) De regeling van een schadegeval op voorwaarde dat documenten met vermelding van de naam van de onderneming worden gebruikt.

Artikel 20 : inwerkingtreding van de overeenkomst

Deze overeenkomst treedt in werking op 1 juli 2007.
De toepassing van de grensbedragen wordt bepaald in functie van de datum van het schadegeval.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DEFINITIES | 410 – B - 1 1 juli 2007 |
|---|--|--|

Directe verzekeraar

Is de onderneming die de BA van de benadeelde verzekert.
In geval van samenloop van verzekeringen is het diegene die het omschreven motorrijtuig dekt.

Verzekeraar-tegenpartij

Is de onderneming die de BA verzekert van de aansprakelijke of de vermoedelijk aansprakelijke.
In geval van samenloop van verzekeringen is het diegene die het omschreven motorrijtuig dekt.

Onderneming betrokken bij een directe regeling

Iedere onderneming die het risico Motorvoertuigen dekt, toegetreden is en belang heeft bij een directe regeling, zelfs indien deze niet de hoedanigheid bezit van directe verzekeraar of van verzekeraar-tegenpartij.

Directe expert

Is de expert aangesteld door de directe verzekeraar.

Expert-tegenpartij

Is de expert aangesteld door de verzekeraar-tegenpartij.

Compensatiekas/Datassur

Is het Economisch Samenwerkingsverband dat instaat voor alle boekhoudkundige verrichtingen in verband met de compensatie en de controles ervan in overeenstemming met de overeenkomst « Regeling van de Terugbetalingen » (413).

Compensatieborderel

Is het document "Rekeninguittreksel" gedefinieerd in de overeenkomst « Regeling van de Terugbetalingen » (413) waarmee de Compensatiekas de verzekeraars in kennis stelt van de op hun lopende rekening geboekte credit en debetposten.

Gewoonlijke standplaats van voertuigen

Is het grondgebied van het land in de zin van artikel 1, punt 4 van de Richtlijn 72/166/EEG, zoals gewijzigd bij artikel 4 van de Richtlijn 84/5/EEG.

Motorrijtuig

Een voertuig met aanhangwagen wordt als één voertuig beschouwd.
De niet-gekoppelde aanhangwagen, onderworpen aan de verplichte verzekering, wordt gelijkgesteld met een motorrijtuig.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad VASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C – 1 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

A) ALGEMENE PRINCIPES

1. Toepassingsgebied en verplichtingen van de verzekeraars

De directe verzekeraar stelt de schade aan het voertuig van zijn verzekerde vast indien het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- waarvoor de gehele of gedeeltelijke verantwoordelijkheid van een derde voertuig vaststaat of wordt vermoed
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toegetreden verzekeraars, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat of wordt vermoed.

Zo het voertuig in « Materiële Schade » is verzekerd bij een toegetreden verzekeraar wordt de voertuigschade vastgesteld door laatstgenoemde.

Deze principes houden in dat voor ongevallen die onder de toepassing van de overeenkomst vallen, de verzekeraar-tegenpartij de schade aan het voertuig van de benadeelde niet mag vaststellen volgens een andere wijze dan deze die is bepaald in de overeenkomst.

Zodra de directe verzekeraar te kennen heeft gegeven dat hij de schade zal expertiseren en nadien zou blijken dat er geen dekking is of dat daarover twijfel bestaat, zorgt hij er toch voor dat de schade onverminderd wordt vastgesteld.

2. Gedeeltelijke of vermoedelijke aansprakelijkheid van tegenpartij

De vaststelling van de schade aan het voertuig valt ten laste van de directe verzekeraar zodra de volledige of gedeeltelijke aansprakelijkheid van de tegenpartij vermoed wordt.

Dit principe houdt in dat de verzekeraar-tegenpartij verplicht is het slachtoffer te verwijzen naar zijn directe verzekeraar of zijn MS-verzekeraar.

3. Grensbedrag van de expertise

Het bedrag is vastgesteld op € 8.500 voor de schadegevallen voorgevallen vanaf 1 juli 2007.

Om de mogelijkheid tot overschrijding van het grensbedrag te beoordelen houdt men rekening met :

- bij herstelling :
de herstellingskosten van het voertuig en van het toebehoren, voorlopige herstellingen inbegrepen, met uitsluiting van onder meer belastingen, sleepkosten, stallingskosten, gebruiksderving, huurkosten, ...
- bij totaal verlies :
de waarde van het voertuig voor het schadegeval, verhoogd met de waarde van het toebehoren of de eventuele overbouw ervan, met uitsluiting van de hierboven opgesomde belastingen en kosten, maar verminderd met de waarde van het voertuig na schade.

4. Drempelbedrag van de expertise

Het bedrag is vastgesteld op € 250 voor de schadegevallen voorgevallen vanaf 1 juli 2007. Voor de schade die dat drempelbedrag niet overtreft is de expertise niet verplicht.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad FASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C - 2 1 juli 2007 |
|---|--|--|

5. Tussenkomst van een afzonderlijke MS-verzekeraar

Indien het tegen BA verzekerd voertuig door een afzonderlijke « Materiële Schade » verzekeraar verzekerd is, moet deze laatste de bepalingen van de overeenkomst naleven, voor zover hij tot deze overeenkomst toegetreden is en moet hij onmiddellijk de directe verzekeraar alsook de verzekeraar-tegenpartij verwittigen; zoniet dient de directe verzekeraar, zo nodig, zelf een expert in te schakelen.

De in « Materiële Schade » eenzijdig boven het grensbedrag afgesloten expertise is niet tegenstelbaar aan de directe verzekeraar noch aan de verzekeraar-tegenpartij.

6. Ongeval met een niet-ingeschreven voertuig

De overeenkomst is van toepassing voor zover aan alle andere voorwaarden voldaan is en het voertuig zijn gewoonlijke standplaats in België heeft.

7. Ongeval met een voertuig waarvan de BA-verzekeraar onbekend is

De niet gekende verzekeraar wordt verondersteld toegetreden te zijn.

8. Ongeval waarin buiten de verplicht verzekerde voertuigen andere elementen betrokken zijn (bomen, omheiningen, huizen, voetgangers, fietsers, enz.)

De overeenkomst is van toepassing voor de toegetreden BA-motorrijtuigverzekeraars; de regels van het gemeen recht blijven van toepassing t.o.v. de andere betrokken partijen.

9. Instellingen die hun eigen verzekeraar kunnen zijn

De voertuigen toebehorend aan of ingeschreven op naam van de instellingen voorzien in artikel 10 § 1 en § 2 van de wet van 21 november 1989 vallen onder toepassing van de Expertise en RDR-overeenkomst behalve de voertuigen toebehorend aan of ingeschreven op naam van de volgende instellingen :

- Belgacom
- De Lijn
- MIVB/STIB.

Als de directe verzekeraar niet kan uitmaken dat het om een voertuig van één van deze hierboven genoemde instellingen gaat, dan is de vermoedelijke verzekeraar-tegenpartij gehouden dat te melden bij het eerste contact.

10. Voertuig hersteld vóór expertise

In dit geval documenteren de verzekeraars, zo nodig, de experten teneinde de schadebegroting te vergemakkelijken.

11. Betwisting tussen verzekerde en de expert aangesteld door de directe verzekeraar

Bij betwisting tussen verzekerde en de expert aangesteld door de directe verzekeraar en zo mocht blijken dat de schade niet volgens de overeenkomst kan worden vergoed, moet de directe verzekeraar de verzekeraar-tegenpartij van deze betwisting verwittigen. Aangezien zijn belangen op het spel staan, mag deze laatste een expert aanstellen die dan verder het initiatief neemt.

12. Kennisgeving aan de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer m.b.t. voertuigen die schade hebben opgelopen als gevolg van een ongeval

De kennisgeving aan de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer wordt gedaan door de verzekeraar wiens expert het expertise-verslag heeft opgesteld.

| | | |
|---|---|---------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad VASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 - C - 3 1 januari 2010 |
|---|---|---------------------------------------|

B) OPDRACHT VAN DE EXPERTEN

1. Informatie aan de expert door de directe verzekeraar

De directe verzekeraar moet alles in het werk stellen om de expert(en) toe te laten zijn (hun) opdracht uit te voeren, door hem (hen) de ongevalsangifte of alle andere nuttige elementen mee te delen, zoals o.a. de problematiek trekker/aanhangwagen.

2. Verplichtingen van de experten

De directe expert heeft de verplichting de schade die in het kader van de overeenkomst kan vergoed worden te begroten volgens Belgische normen, behalve bij overmacht. Tevens is hij verplicht de schade te fotograferen en ze gedetailleerd te beschrijven. Hij is ook verplicht om met technische argumenten te antwoorden op alle vragen gesteld door zijn mandataris.

2.1. Herstellingen

Na onderzoek van het voertuig of van de beschadigde onderdelen is de directe expert verplicht het bedrag van de schade aan zijn opdrachtgever mee te delen.

2.2. Totaal verlies

De directe expert besluit tot totaal verlies en verwittigt de eigenaar hiervan zonder gewag te maken van cijfers. Hij doet een offerteaanvraag voor het beschadigde voertuig behalve wanneer hij door middel van een gemotiveerd advies kan aantonen dat het beschadigde voertuig geen waarde meer heeft.

De directe expert zal alle bewarende maatregelen nemen.

Na afsluiting van de offerteaanvragen voor het beschadigde voertuig deelt de expert aan de eigenaar het bedrag mee van het weerhouden bod alsook alle gegevens over de opkoper.

De brief gericht aan de eigenaar vermeldt duidelijk en ondubbelzinnig tenminste de geldigheidsdatum van het bod, de verkoopsmodaliteiten alsook de mogelijke gevolgen bij niet-naleving ervan.

Behalve in geval van faillissement van de opkoper van beschadigde voertuigen of in geval van akkoord tussen verzoeners of in geval van akkoord tussen de directe expert en de expert tegenpartij, moet de waarde van het voertuig na schade vermeld op het expertiseverslag overeenkomen met het hoogste bod bekomen voor het beschadigde voertuig op het ogenblik van de afsluiting van de expertise die als geldig kan beschouwd worden binnen de overeenkomst.

2.3. Verdachte gevallen

Wanneer de schadelijder niet akkoord gaat met de vaststelling van de directe expert, die van oordeel is dat een gedeelte of de volledige schade niet overeenstemt met de aangegeven ongevalsomstandigheden, dan deelt de expert dit mede aan zijn opdrachtgever.

Bovendien zal hij zijn opdrachtgever, het slachtoffer en de hersteller inlichten over een mogelijke wedersamenstelling. Dit voorstel tot wedersamenstelling, waarover zijn opdrachtgever zal beslissen, zal worden beschouwd als een knipperlicht en heeft dus tot gevolg dat de verzekeraars verplicht worden nauw samen te werken. De procedure beschreven in 410-D-6 « Verdachte gevallen » is tevens van toepassing.

Indien meerdere experten tussenkomen, dan zijn ze allen gehouden om nauw met elkaar samen te werken, zo nodig hun opdrachtgevende onderneming te verwittigen en de aangewezen maatregelen te treffen voor de verdere afhandeling van de zaak.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad VASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C – 4 1 januari 2011 |
|---|--|---|

2.4. Schade die het grensbedrag van de expertise niet overtreft

2.4.1. Onbetwistbaarheid (toepassing van artikel 3)

De conclusies van de directe expert zijn onbetwistbaar wat betreft :

- het geraamde schadebedrag
- de duur van de herstellingen of van de mutatie
- en het verband tussen de schade en het ongeval.

2.4.2. Recht om de expertise te volgen (toepassing van artikel 4)

De verzekeraar-tegenpartij kan binnen de hieronder bepaalde beperkingen zijn expert aanstellen.

Deze expert mag enkel tussenkomen indien een directe expert werd aangesteld en is verplicht te handelen in samenwerking met deze laatste. Zijn rol bestaat er in de werkzaamheden van de directe expert te volgen. In geen enkel geval mag hij stappen ondernemen zonder medeweten van de directe expert. Het niet naleven van deze bepalingen leidt tot de toepassing van de sanctie voorzien in punt 2.4.4.

Wanneer deze door de verzekeraar-tegenpartij aangestelde expert van oordeel is dat een gedeelte of de volledige schade niet overeenstemt met de aangegeven ongevalsomstandigheden, dan deelt hij dit mede aan de directe expert die beslist over de eventuele toepassing van de procedure beschreven op bladzijde 410-C-3, punt 2.3 « Verdachte gevallen ».

2.4.3. Offerteaanvraag

De directe expert preciseert de datum en modaliteiten van de offerteaanvraag aan zijn opdrachtgeefster.

2.4.4. Afsluiting

Het expertiseverslag wordt door de directe expert afgesloten.

De expert-tegenpartij mag in geen geval onder het expertise-grensbedrag afsluiten. Bij éézijdige afsluiting door de expert-tegenpartij is een sanctie voorzien van € 2.500. De sanctie valt ten laste van de verzekeraar-tegenpartij.

2.4.5. Absoluut forfait

Het absoluut forfait mag niet gebruikt worden indien het schadebedrag méér bedraagt dan € 4.000.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad FASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C – 5 1 januari 2010 |
|---|--|---|

2.5. Schade die het grensbedrag van de expertise overtreft

2.5.1. Aanvraag tot tussenkomst van de expert-tegenpartij

Indien de schade het grensbedrag van de expertise overtreft moet de directe expert zijn opdrachtgever hiervan in kennis stellen zodat deze op zijn beurt de verzekeraar-tegenpartij kan inlichten. Deze laatste kan :

- de directe expert zijn opdracht laten voltooien tot aan het RDR grensbedrag
- of zelf een expert aanstellen. In dit geval deelt hij onmiddellijk zijn identiteit mee aan de directe verzekeraar of aan de directe expert.

De directe expert stelt zich onmiddellijk in verbinding met zijn collega.

2.5.2. Termijn van tussenkomst van de expert-tegenpartij

De expert-tegenpartij zal uiterlijk 7 dagen na het eerste contact van zijn collega tussenkomen, zoniet zal de directe expert alléén kunnen afsluiten, weliswaar zonder het grensbedrag van € 25.000 te overschrijden.

2.5.3. Procedure van offerteaanvraag

De directe expert preciseert de datum en de modaliteiten van deze offerteaanvraag aan de expert-tegenpartij.

2.5.4. Afsluiting

Het expertiseverslag wordt door de directe expert met akkoord van de expert-tegenpartij afgesloten.

Het is verboden voor beide experten om alleen af te sluiten wanneer het grensbedrag van de expertise overschreden wordt. Bij éézijdige afsluiting, door één van de experten, is een sanctie voorzien van 15 % van de hoofdsom vermeld op het éézijdig afgesloten verslag met een minimum van € 2.500. De sanctie valt ten laste van de verzekeraar die de expert in kwestie aangesteld heeft.

2.5.5. Termijn van antwoord van de expert-tegenpartij

De expert-tegenpartij moet binnen 7 dagen antwoorden op het voorstel van de directe expert. Teneinde de verzending en de ontvangst te kunnen bewijzen, dient gebruik te worden gemaakt van fax of enig ander elektronisch verzendingsmiddel. Bij gebrek aan een antwoord vanwege de expert-tegenpartij binnen 7 dagen kan de directe expert alleen afsluiten weliswaar zonder het grensbedrag van € 25.000 te overschrijden.

2.5.6. Regie

Indien de directe expert meent dat hij werken in regie moet toestaan dient hij, voor zover de kostprijs ervan het grensbedrag van de expertise kan overschrijden, zijn opdrachtgever te verwittigen, zodat de verzekeraar-tegenpartij op zijn beurt zijn expert kan gelasten en beide experten samen toezicht houden op de uitvoering en het resultaat van de werken. De verzekeraar-tegenpartij kan aanvaarden dat de directe expert zijn opdracht alleen voltooit.

2.5.7. Arbitrageprocedure

Bij een meningsverschil tussen beide experten doen ze beroep op de arbitrage door een expert-arbiter. Deze procedure is verplicht indien het geschil alleen maar toegetreden ondernemingen betreft. Ingeval de experten het niet eens zijn over de keuze van de expert-arbiter, is de procedure van toepassing zoals beschreven in punt 2.5.7.1. en volgende.

Als een geval na arbitrage geregeld wordt op grond van de overeenkomst, moet het erkenningsnummer van de directe expert op het compensatiedocument vermeld worden.

In alle gevallen zijn de besluiten van de arbitrage tegenstelbaar aan de partijen die ze moeten uitvoeren ingevolge de overeenkomst.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad FASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C - 6 1 juli 2007 |
|---|--|--|

2.5.7.1. Keuze van de arbiter

Vanaf de dag dat één van de experten laat weten dat de standpunten niet kunnen verzoend worden en er een beroep moet worden gedaan op arbitrage, beschikken de experten over een termijn van 3 werkdagen om het eens te worden over de identiteit van de expert-arbiter. Is er geen akkoord of antwoord binnen die termijn, dan vraagt de meest gereede expert aan Assuralia de identiteit van de expert-arbiter die op de rol stond de dag van het schadegeval.

2.5.7.2. Assuralia-rooster

Onder toezicht van de Erkenningscommissie van de experten houdt Assuralia de rol bij, die per kalenderdag opgesteld is.

De experten die op de rol van de experten-arbiters ingeschreven willen worden, moeten :

- hun aanvraag aan Assuralia richten
- sedert 10 jaar erkend zijn in het kader van het erkenningsreglement
- kunnen aantonen dat ze gedurende de vier kwartalen die aan het verzoek voorafgaan, minstens 100 opdrachten in het kader van deze overeenkomst uitgevoerd hebben.

In geval van terugtrekking, wraking en nietigverklaring zijn de regels van het gerechtelijk wetboek van toepassing. De arbiter die beroepsbehalve met één van de partijen contacten heeft gehad die van die aard zijn dat ze zijn onpartijdigheid ter discussie stellen of de arbiter die met één van de partijen tot in de 4^{de} graad een band van bloed- of aanverwantschap heeft, doet ambtshalve afstand van zijn opdracht.

In geval van onbeschikbaarheid van de aangewezen expert-arbiter wordt beroep gedaan op de expert-arbiter op de rol van de vorige dag.

2.5.7.3. Overeenkomst tot benoeming van een arbiter

De experten moeten de type-overeenkomst gebruiken (zie specimen V in bijlage).

Die overeenkomst moet ondertekend worden door de eigenaar van het beschadigde voertuig tenzij hij geen belang meer heeft bij de zaak en het geschil enkel toegetreten ondernemingen aanbelangt.

2.5.7.4. Verplichtingen van de arbiter

De arbiter moet absoluut :

- de partijen horen
- de partijen trachten te verzoenen
- de rechten van de verdediging eerbiedigen
- onmiddellijk alle noodzakelijke technische beslissingen treffen met betrekking tot de zaak.

De uitspraak moet :

- de argumenten en voorstellen van de partijen overnemen
- duidelijk, precies, volledig en met redenen omkleed zijn
- aan de partijen meegedeeld worden binnen 30 dagen te rekenen van de dag van ontvangst van de ondertekende overeenkomst.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad VASTSTELLING VAN DE SCHADE | 410 – C – 7 1 juli 2007 |
|---|--|--|

2.5.7.5. Materiële rekenfout

Indien de arbiter of een van de betrokken partijen na neerlegging van de uitspraak een rekenfout vaststelt, zet de arbiter die fout recht zonder echter andere wijzigingen of verduidelijkingen aan de uitspraak te mogen aanbrengen.

2.5.7.6. Kosten en erelonen

De kosten en erelonen van de expert-arbiter worden in gelijke delen door de partijen gedragen.

2.5.7.7. Geschillen

Iedere inbreuk op de voornoemde regels kan door ieder van de betrokken partijen ter beoordeling voorgelegd worden aan de Erkenningscommissie van de experts zonder evenwel de gedane arbitrale uitspraak in vraag te stellen.

2.6. Twijfel over de overschrijding van het grensbedrag van de expertise

Indien de directe expert twijfelt tussen herstelling of totaal verlies omdat in één van beide mogelijkheden het grensbedrag van de expertise kan worden overschreden, verwittigt hij meteen de expert-tegenpartij of tenminste zijn opdrachtgever.

De verzekeraar-tegenpartij, op zijn beurt ingelicht over deze toestand kan hetzij de directe expert zijn opdracht alleen laten voltooien, hetzij zelf een expert aanstellen die in overleg met zijn collega de beste oplossing zoekt.

2.7. Overschrijding van het RDR-grensbedrag

Het expertiseverslag wordt exclusief door de expert-tegenpartij afgesloten wanneer de schade hoger is dan het RDR-grensbedrag.

De directe expert mag in geen geval boven het RDR-grensbedrag afsluiten. Bij éézijdige afsluiting door de directe expert, is een sanctie voorzien van 15 % van de hoofdsom vermeld op het éézijdig afgesloten verslag. De sanctie valt ten laste van de directe verzekeraar.

| | | |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 – D - 1 1 juli 2007 |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|

A) SCHADEBERICHT

1. Definitie

Het schadebericht is het document waardoor een verzekeraar een schadegeval en de reeds getroffen of nog te treffen maatregelen aan een andere verzekeraar meldt, alsook zijn oordeel over de eventuele toepassing van de Expertise en RDR-overeenkomst aan deze laatste meedeelt.

2. Vorm

Dit document (zie specimen I in bijlage) bestaat uit twee delen, namelijk :

- het schadebericht zelf en
- het antwoord van de andere verzekeraar.

3. Procedure

3.1. Verzending door de directe verzekeraar

Bij verzending van een schadebericht moet de directe verzekeraar alle rubrieken vermeld op dit document invullen en dat bericht in tweevoud versturen naar de verzekeraar-tegenpartij. Hij moet er de gevraagde gegevens en zo nodig ook de bijkomende gegevens op vermelden.

3.2. Verzending door een afzonderlijke MS-verzekeraar

De afzonderlijke MS-verzekeraar verstuurt een schadebericht naar de verzekeraar-tegenpartij en verwittigt de BA-verzekeraar van zijn verzekerde.

3.3. Verplichtingen van de directe verzekeraar

Het schadebericht, verstuurd naar de in België toegelaten verzekeraar-tegenpartij, voor wie dit document als ingebrekestelling geldt, moet in alle gevallen gebruikt worden, zelfs indien de Expertise en RDR-overeenkomst niet van toepassing is.

De directe verzekeraar die over documenten beschikt waaruit blijkt dat de RDR mogelijk van toepassing is dient bovendien :

- de verzekeraar-tegenpartij in te lichten over zijn voornemen om de RDR toe te passen door bevestigend te antwoorden op alle daarover gestelde vragen en desgevallend het toepasselijk baremageval te vermelden
- fotokopie bij te voegen van de basisdocumenten en deze op te sommen.

3.4. Verplichtingen van de verzekeraar-tegenpartij

Na ontvangst van een schadebericht zal de verzekeraar de kopie van het schadebericht zo spoedig mogelijk aan de oorspronkelijke afzender terugzenden. Hij vult het schadebericht aan met alle gevraagde en andere inlichtingen. Hij voegt de documenten bij waarop hij zich steunt en somt die op.

De verzekeraar-tegenpartij zal zo nodig melden dat :

- het ongeval nog niet aangegeven is
- hij geen dekking verleent voor de betrokken persoon en /of voor het betrokken voertuig
- hij de aansprakelijkheid van zijn verzekerde niet betwist.

| | | |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 – D – 2 1 juli 2007 |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|

3.5. Verzekeraar zonder aangifte of versie van zijn verzekerde

De verzekeraar die een schadebericht ontvangt maar (nog) niet in het bezit is van een ongevalsaangifte of versie van zijn verzekerde, moet niettemin het schadebericht beantwoorden zoals hierboven vermeld. Hij moet alles in het werk stellen om zo spoedig mogelijk hetzij de aangifte hetzij de versie te bekomen. Na ontvangst zal hij een kopie van deze documenten en een opsomming hiervan toesturen aan de andere verzekeraar.

3.6. Niet-verzekering

Zodra een verzekeraar vaststelt dat hij één van de betrokken partijen niet verzekert, is hij verplicht de andere verzekeraar daarvan onmiddellijk te verwittigen (telefoon, fax enz.). Hij deelt hem de reden van niet-verzekering mee en bezorgt hem daarvan de bewijsstukken binnen 60 dagen na de verzending van het schadebericht.

5 situaties van « niet-verzekering » kunnen ingeroepen worden :

| | Stuk te leveren om de niet-verzekering te bewijzen | Stuk te leveren om het bewijs van niet-verzekering te betwisten |
|--|--|--|
| Het niet bestaan van een contract | Een formele verklaring (zie hieronder) | Een kopie van de geldige groene kaart voor het in het ongeval betrokken voertuig |
| De opzegging van een contract | een print-screen + handtekening van een verzoener of bij ontstentenis daarvan elk ander document dat de opzegging bewijst | Een kopie van de geldige groene kaart voor het in het ongeval betrokken voertuig, afgegeven met een datum van begin van geldigheid na de datum van de opzegging |
| De schorsing van een contract | een print-screen + handtekening van een verzoener of bij ontstentenis daarvan elk ander document dat de schorsing bewijst | Een kopie van de geldige groene kaart voor het in het ongeval betrokken voertuig, afgegeven met een datum van begin van geldigheid na de datum van de schorsing |
| De nietigheid van het contract | kopie van de in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing waarbij het contract nietig wordt verklaard | Een kopie van de geldige groene kaart voor het in het ongeval betrokken voertuig |
| Het voertuig beschreven in het contract stemt niet overeen met het voertuig betrokken in het ongeval | een print-screen + handtekening van een verzoener of bij ontstentenis daarvan elk ander document dat de niet-overeenstemming bewijst | Een kopie van de verkoopfactuur van het voertuig dat in het contract van de verzekeraar is omschreven in het kader van artikel 33 van de modelpolis of het bewijs van de toepassing van elk argument dat in artikel 4 van de modelpolis wordt beschreven |

De Voormelde verplichting houdt in dat er een vermoeden van verzekering is tot ontvangst van het bewijs van niet-verzekering.

De niet-verzekering kan alleen worden weerhouden als de 2 volgende voorwaarden zijn vervuld :

1. De directe verzekeraar heeft een bericht van niet-verzekering ontvangen binnen 30 dagen dag op dag nadat hij het schadebericht samen met de versie heeft verstuurd. Eens deze termijn verstreken, moet hij dat bericht ontvangen uiterlijk vooraleer hij zijn verzekerde in RDR heeft vergoed.
2. De verzekeraar-tegenpartij bezorgt aan de directe verzekeraar het geldig bewijsstuk van de niet-verzekering binnen 60 dagen na zelfde datum van het versturen van het schadebericht met de versie.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 – D – 3 1 juli 2007 |
|---|--|--|

Als voormelde voorwaarden niet vervuld zijn, is de RDR-regeling aan de verzekeraar-tegenpartij tegenstelbaar en heeft laatstgenoemde noch in RDR, noch in gemeen recht een verhaalsrecht op het GMWF. Beide voorwaarden vervallen als de verzekeraar-tegenpartij aantoonst dat hij de directe verzekeraar onmogelijk vroeger kon inlichten.

Beide voorwaarden vervallen eveneens indien de overeenkomst op zich al niet van toepassing is, los van het aspect van de niet-verzekering.

De directe verzekeraar die na het versturen van het schadebericht vaststelt dat hij het betrokken voertuig niet verzekert, draagt dezelfde bewijslast en dient dezelfde termijnen te respecteren.

Uitsluitend in het geval dat een betrokken partij niet voorkomt in het bestand van een verzekeraar, waardoor het voor deze materieel niet mogelijk is de niet-verzekering te bewijzen, kan een formele verklaring door een verzoener, medegedeeld binnen de termijnen, als een geldig bewijs worden beschouwd. Ingeval van valse verklaring zal artikel 15 van de overeenkomst van toepassing zijn.

Ongeacht wat voorafgaat, zal de directe verzekeraar beslissen of hij zijn verzekerde al dan niet vergoedt.

Een akkoord tussen verzoeners met betrekking tot de niet-verzekering is definitief inzake de niet-toepassing van RDR tussen de betrokken verzekeraars.

B) IN AANMERKING TE NEMEN GEGEVENS

1. Basisdocumenten

De basisdocumenten voor de toepassing van de Expertise en RDR-overeenkomst zijn het tegensprekelijke aanrijdingsformulier of bij ontstentenis daarvan elk ander document dat voldoende waarborgen van authenticiteit biedt en er daardoor volledig mee kan worden gelijkgesteld.

1.1. Erkenning van de aansprakelijkheid

Behalve voor baremageval 40, voor de gevallen die op initiatief geregeld worden, houdt men ongeacht het soort van versie (gemeenschappelijke aangifte of eenzijdige versie) geen rekening met een erkenning van de aansprakelijkheid.

1.2. De versie

De versie is het eerste document waarin een betrokken partij de omstandigheden van het ongeval aansnijdt of ontkent. Behoudens tegenbewijs zal het gemeenschappelijke aanrijdingformulier altijd worden beschouwd als de versie. Bij gebrek aan een gemeenschappelijk aanrijdingformulier wordt rekening gehouden met de uitgewisselde eenzijdige aangiften.

Eenzijdige versies worden met elkaar vergeleken om te bepalen in welke mate ze met elkaar overeenstemmen.

Een door een tussenpersoon opgestelde versie is ontvankelijk; de beschreven feiten worden verondersteld hem te zijn gemeld door de verzekerde.

De versie van een passagier van het voertuig is alleen ontvankelijk indien hij burgerrechtelijk aansprakelijk is.

Een kopie van een verhoorblad uitgereikt door de overheid (wet-Franchimont) geldt als versie.

Wanneer samen met het verhoorblad een eenzijdige versie wordt overgemaakt, die een andere toedracht geeft, kan de juiste toedracht niet bepaald worden.

Een krantenartikel of een door de politie uitgereikt document, uitgezonderd het verhoorblad, is alleen ontvankelijk wanneer de bestuurder, of diens gemachtigde, verklaart dat het document in kwestie zijn versie van de feiten weergeeft.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 - D - 4 1 juli 2007 |
|---|--|--|

1.3. Aanvullende versie

Om in aanmerking te kunnen worden genomen, moet de aanvullende versie aan de volgende voorwaarden voldoen :

- ze is afkomstig van de partij die op basis van de oorspronkelijke versies vermoedelijk niet-aansprakelijk is
- ze keert een vermoeden van aansprakelijkheid om
- ze komt bij de onderneming toe samen met de oorspronkelijke versie
- ze wordt aan de andere onderneming bezorgd, hetzij als bijlage bij het schadebericht, hetzij in antwoord op het schadebericht, hetzij bij de eerste verzending als antwoord, hetzij op verzoek van een van de partijen.

1.4. Aanrijdingformulier

1.4.1. Verschillende aanrijdingformulieren

Indien de twee bij het ongeval betrokken bestuurders verschillende aanrijdingformulieren invullen en ondertekenen en indien de toedracht van het ongeval op elke van die formulieren overeenstemt met een van de gevallen beschreven in het barema ten voordele van dezelfde partij, dan is dit baremageval van toepassing, tenzij in geval van bewezen exceptie.

1.4.2. Vermelding « niet akkoord »

Zodra een partij op een gemeenschappelijk aanrijdingformulier vermeldt dat zij « niet akkoord » gaat, verliest dat formulier zijn tegensprekelijk karakter.

1.4.3. Geen zichtbare schade

Het feit dat een bestuurder op het door beide partijen ondertekende aanrijdingformulier of via een uitdrukkelijke vermelding in zijn eenzijdige aangifte verklaart dat zijn voertuig geen schade geleden heeft (« geen schade », « geen zichtbare schade », rubriek 11 doorstreept, ...), sluit de mogelijkheid van een directe regeling niet uit.

2. Overeenstemmende en onbetwistbare gegevens

Als overeenstemmende en onbetwistbare gegevens worden onder meer beschouwd :

- een niet tegengesproken en door beide partijen ondertekende verklaring, die toelaat de toedracht van het ongeval te achterhalen
- een door beide partijen ondertekende schets die toelaat de toedracht van het ongeval te achterhalen
- versies die elkaar aanvullen maar elkaar niet tegenspreken, voor zover er redelijkerwijze slechts één enkele toedracht uit kan worden afgeleid.

Het volstaat dat versies aan de basis overeenstemmen. Dat betekent dat dezelfde toepassingscriteria voor één geval van het barema aanwezig zijn in beide versies, die aan de basis eenzelfde toedracht beschrijven, ook al bevat een van de versies :

- onbevestigde aanvullende gegevens;
- elementen die geen invloed hebben op de aansprakelijkheidsbeoordeling.

| | | |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 - D - 5 1 juli 2007 |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|

C) INSPECTIEVERSLAG

Wanneer de plaatsgesteldheid van het ongeval niet overeenstemt met deze aangegeven door de partijen, zal zij door een geldig inspectieverlag moeten worden bewezen.

Drie voorwaarden zijn vereist om geldig te zijn :

- opgesteld door een door de onderneming gemandateerde en in die hoedanigheid geïdentificeerde inspecteur
- betrekking hebben op de plaatsgesteldheid, verkeerstekens inbegrepen
- uitgewisseld tussen de verzekeraars zonder enige betwisting van hunnentwege, ten laatste gedurende de eventuele verzoening.

De verzekeraar die een verslag wil betwisten, moet de andere verwittigen en een ander verslag voorleggen.

Wanneer de twee inspectieverlagen tegenstrijdige elementen bevatten op gebied van de plaatsgesteldheid of de signalisatie dan wordt met geen van beide rekening gehouden.

D) GETUIGENISSEN

Getuigenissen worden enkel in aanmerking genomen indien :

- de naam en het volledige adres van de getuige(n) in het vakje ad hoc of in het gemeenschappelijk deel van beide exemplaren van het aanrijdingformulier of op beide eenzijdig opgestelde ongevalsaangiften vermeld zijn
- zij niet uitgaan van inzittenden, een echtgenoot of een samenwonende partner, een verwant in opgaande, neerdalende of zijlijn, een ondergeschikte, aangestelde, lastgever of vennoot van de bestuurder, de eigenaar van een bij het ongeval betrokken voertuig
- ze elkaar niet tegenspreken
- ze betrekking hebben op een voorafgaandelijk ingeroepen exceptie of ze een bevestiging of aanvulling zijn - zonder dat ze daardoor wordt gewijzigd - van de toedracht van het ongeval zoals ze is beschreven in de versie of de schets van één van de partijen of zoals die blijkt uit de vergelijking van de versies of uit de gemeenschappelijke schets
- ze tussen de verzekeraars uitgewisseld zijn ten laatste gedurende de eventuele verzoening.

De verklaring van een ontvankelijke getuige in het strafdossier wordt niet in aanmerking genomen.

E) SPECIALE GEVALLEN

1. Regresvordering

Wanneer de verzekeraar-tegenpartij op zijn verzekerde verhaal kan uitoefenen, zal de directe verzekeraar hem op eerste verzoek alle gewenste bewijsstukken overmaken.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 – D – 6 1 juli 2007 |
|---|--|--|

2. Knipperlichten

De verzekeraars zullen minstens de volgende knipperlichten raadplegen teneinde te oordelen over de opportuniteit om de procedure « Verdachte gevallen » hierna beschreven in werking te stellen :

- één van de twee of meerdere betrokken partijen heeft geen schade
- een betrokkene maakt gewag van vermoedelijk opzet (omstandigheden + schade)
- ongeval « in recht » na recent ongeval « in fout »
- het schadebeeld stemt niet overeen met de aard van de aanrijding
- de betrokken partijen hebben dezelfde naam of wonen in dezelfde buurt
- het geaccidenteerde voertuig is niet het in de polis omschreven voertuig (tijdelijke vervanging, ...)
- het voertuig van de verantwoordelijke is een gehuurd voertuig
- voertuig met transitplaat.

3. Verdachte gevallen

Vermoedt een verzekeraar bij één of meerdere betrokken partijen fraude over de ongevalsomstandigheden (zie bladzijde 410-C-3, punt 2.3, rubriek « Verdachte gevallen »), dan zal hij hierover de andere verzekeraar(s) inlichten. De verzekeraars zijn dan ook verplicht nauw samen te werken om de nodige onderzoeken vlot te laten uitvoeren door experts/inspecteurs die wettelijk bevoegd zijn om dit te doen.

Daartoe zullen de verzoeners die belast zijn met de verdachte gevallen waarvan sprake in 410-G-2, gebruik moeten maken van het document voor de aanvraag van een inspectie/onderzoek/wedersamenstelling (zie specimen IV bladzijde 410-H-1). Dit document zal via elektronische post moeten worden uitgewisseld. De verweerster moet binnen een termijn van zeven werkdagen, te rekenen vanaf het versturen van dit document, op deze aanvraag antwoorden.

Verweerster kan op twee verschillende manieren antwoorden :

- ofwel mandateert ze een expert en/of een inspecteur om deel te nemen aan een gemeenschappelijk onderzoek met eiseres. Deze laatste, via haar expert en/of inspecteur, coördineert het onderzoek en beide verzekeraars waken over de afgifte van de vaststellingen van beide experts of inspecteurs binnen een termijn van 60 dagen vanaf de aanvraag tot onderzoek.

Indien die vaststellingen niet gelijklopend zijn wordt de fraude in RDR niet bewezen geacht.

- ofwel beslist ze om geen expert of inspecteur te mandateren en laat ze het initiatief over aan eiseres om het onderzoek in te stellen. Verweerster verbindt zich hierdoor om zonder voorbehoud de vaststellingen te aanvaarden van het unilaterale onderzoek van eiseres.

In alle gevallen is verweerster, die het initiatief met betrekking tot het onderzoek aan eiseres heeft gelaten, gehouden om aan eiseres een forfaitair bedrag te betalen van € 500 (buiten compensatie) als aandeel in de onderzoekskosten.

In beide gevallen zijn de volgende modaliteiten van toepassing :

De RDR-regeling wordt geschorst tot op het moment van afgifte van de vaststellingen van de gemandateerde expert(en) of inspecteur(s).

De afgifte van de vaststellingen na expertise of inspectie waaruit fraude blijkt, leidt tot de niet-toepassing van de RDR enkel in het geval dat beide verzoeners tot die conclusie zijn gekomen.

Indien fraude bewezen is, zal de RDR-regeling vernietigd worden, zelfs na verloop van de termijn voorzien op bladzijde 410-G-3.

De betrokken ondernemingen dragen elk de helft van de ten onrechte betaalde vergoedingen en komen met elkaar overeen over de wijze om ze terug te vorderen.

| | | |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad SCHADEBEHEER | 410 – D – 7 1 juli 2007 |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|

4. Rechtsvordering

De verzekeraar-tegenpartij moet de directe verzekeraar onmiddellijk verwittigen van iedere rechtsvordering ingespannen tegen hem of zijn verzekerde.

De verzekeraars spreken af volgens welke modaliteiten zij hun respectievelijke belangen zullen verdedigen.

Als één van de verzekeraars schade lijdt omdat de andere verzekeraar weigert mee te werken, kan die schade op de laatstgenoemde verhaald worden.

5. Fiscale verklaring

De fiscale verklaring moet gedaan worden door de directe verzekeraar.

6. Klachtafstand

De directe verzekeraar doet het nodige om de klachtafstand te vorderen om die onverwijld aan de verzekeraar-tegenpartij door te zenden.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 1 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

A) ALGEMENE PRINCIPES

1. Plafond van de directe regeling

Bij beslissing van de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen wordt dit bedrag voor de schadegevallen vanaf de hieronder vermelde datum vastgesteld op :

- € 7.436,81 met ingang van 1 januari 1995
- € 8.500 met ingang van 1 januari 2002
- € 25.000 met ingang van 1 juli 2007.

Om het overschrijden van het plafond te bepalen, wordt rekening gehouden met :

- Bij herstelling :

De herstellingskosten van het voertuig en van het toebehoren, voorlopige herstellingen inbegrepen, met uitsluiting van onder meer taksen, depanning, stallingskosten, gebruiksderving, huurkosten, ...

- Bij totaal verlies :

De waarde van het voertuig voor het schadegeval, verhoogd met de waarde van het toebehoren of de eventuele overbouw ervan, met uitsluiting van de hierboven opgesomde taksen en kosten, maar verminderd met de waarde van het voertuig na schade.

2. Verplichtingen van de directe verzekeraar

De directe verzekeraar moet in de plaats en voor rekening van de verzekeraar-tegenpartij, zijn eigen verzekerde vergoeden in de mate van de aansprakelijkheid bepaald door het barema of in het akkoord van de verzekeraar-tegenpartij onder meer overeenkomstig de bepalingen van de wet van 22 augustus 2002.

Zowel de BA-verzekeraars als de MS-verzekeraars van de in een directe regeling betrokken voertuigen zijn aan dezelfde regels onderworpen.

De directe verzekeraar is verplicht de vragen tot schadevergoeding te beantwoorden die hem werden overgemaakt door zijn verzekerde of door een gesubrogeerde in zijn naam gedaan.

3. Verplichtingen van de verzekeraar-tegenpartij

De verzekeraar-tegenpartij, die gevat wordt door een slachtoffer, moet de principes uit punt 2 naleven, ongeacht de instelling of persoon, al dan niet gesubrogeerd, van wie de eis uitgaat (verzekerde, bemiddelaar, rechtsbijstandverzekeraar, MS-verzekeraar, ...).

4. Verplichtingen van de verzekeraars betrokken bij een directe regeling

De betrokken autoverzekeraars ontzeggen zich het recht om onderling verhaal in te stellen volgens een andere wijze dan deze voorzien in de overeenkomst.

De betrokken autoverzekeraars verbinden zich ertoe de bepalingen van artikelen 13 en 14 van de wet van 21 november 1989 gewijzigd door het artikel 6 van de wet van 22 augustus 2002, te eerbiedigen. De sancties, aangerekend aan één van de verzekeraars ingeval van niet-nakoming van deze bepalingen, zullen ten laste gelegd worden van de verzekeraar die in gebreke is gebleven.

| | | |
|---|---|---------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 - E - 2 1 januari 2011 |
|---|---|---------------------------------------|

5. Instellingen die hun eigen verzekeraar kunnen zijn

De voertuigen toebehorend aan of ingeschreven op naam van de instellingen voorzien in artikel 10 § 1 en § 2 van de wet van 21 november 1989 vallen onder toepassing van de Expertise en RDR-overeenkomst behalve de voertuigen toebehorend aan of ingeschreven op naam van de volgende instellingen :

- Belgacom
- De Lijn
- MIVB/STIB.

Kan de directe verzekeraar niet achterhalen dat het om een voertuig van één van deze instellingen gaat, dan is de vermoedelijke verzekeraar-tegenpartij gehouden dat te melden bij het eerste contact.

6. Diefstal van het voertuig

Het begrip diefstal (diefstal, gebruiksdiefstal, misbruik van vertrouwen) dat in de versie van de vermoedelijk aansprakelijke ingeroepen wordt, sluit de mogelijkheid om de overeenkomst toe te passen niet uit. De verzekeraar-tegenpartij kan een subrogatoire actie tegen het GMWF uitvoeren.

7. Contact met voorwerpen andere dan motorvoertuigen waarvoor de verzekeringsplicht geldt (bomen, omheiningen, huizen, voetgangers, fietsers, enz)

Indien een of meerdere motorrijtuig(en) genoemde voorwerpen aanrijdt(en) geldt de overeenkomst uitsluitend voor de schade aan het(de) voertuig(en).

8. Ongevallen op privé-terrein

De overeenkomst kan worden toegepast voor ongevallen gebeurd op een privé-terrein behalve wanneer het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds moet tussenkomen.

9. Verzekerde rechtstreeks en volledig vergoed door tegenpartij

Bij samengaan van een RDR-regeling en een directe en volledige vergoeding door de aansprakelijke zal de RDR-regeling vernietigd worden, voor zover de regeling door de aansprakelijke voorafging aan de RDR-regeling.

10. Terrorisme

De ongevallen vermeld in de wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme vallen niet binnen het toepassingsgebied van de overeenkomst.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 3 1 april 2008 |
|---|---|-------------------------------------|

11. Begrippen "eigenaar" en "bestuurder"

| | |
|---|--------------------------------------|
| De heer A bestuurt voertuig Y, eigendom van zijn werkgever: | Vordering voor schade aan voertuig X |
| Voertuig X eigendom van dezelfde werkgever | Geen RDR op initiatief |
| Voertuig X eigendom van de heer A | Geen RDR |
| Voertuig X eigendom van mevrouw A | Geen RDR op initiatief |
| Voertuig X eigendom van de heer B, werknemer bij dezelfde werkgever | RDR |

| | | |
|---|--------------------------------------|------------------------|
| De heer A eigenaar van voertuigen X en Y: | Vordering voor schade aan voertuig X | |
| De heer A bestuurt voertuig Y | Derde Z bestuurt voertuig X | Geen RDR |
| | Mevrouw A bestuurt voertuig X | Geen RDR |
| De heer A bestuurt voertuig X | Derde Z bestuurt voertuig Y | RDR |
| | Mevrouw A bestuurt voertuig Y | Geen RDR op initiatief |
| Voertuig X geparkeerd | De heer A bestuurt voertuig Y | Geen RDR |
| | Mevrouw A bestuurt voertuig Y | Geen RDR op initiatief |
| | Derde Z bestuurt voertuig Y | RDR |
| | Voertuig Y zonder bestuurder | Geen RDR |

12. Aanrijding tussen echtgenoten

Wanneer bij een ongeval voertuigen toebehorend aan echtgenoten betrokken zijn, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 - E - 4 1 januari 2011 |
|---|--|---|

B) REGELING OP INITIATIEF

1. Toepassingsvoorwaarden

1.1. Toepassingsgebied

Op grond van de overeenstemmende en onbetwistbare gegevens van de basisdocumenten en met inachtneming van de verschillende beschikkingen van de conventie, dient de directe verzekeraar de schade aan het voertuig van zijn verzekerde te regelen, begroot volgens de bepalingen met betrekking tot de vaststelling van de schade, zonder het grensbedrag te overschrijden dat werd vastgesteld door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, en voor zover het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toetreden verzekeraars, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat
- en waarvan de omstandigheden beantwoorden aan een geval van het barema van de aansprakelijkheden.

1.2. Contact tussen voertuigen

Wanneer één van de partijen het contact tussen de voertuigen ontkent :

- bij eenzijdige versies : is de overeenkomst niet van toepassing
- bij een gemeenschappelijk aanrijdingformulier : is het contact bewezen indien de rubrieken 10 en/of 11 met betrekking tot de bestuurder die het contact ontkent, melding maken van een raakpunt, een lokalisatie of beschrijving van de schade aan het voertuig. Bij een schets is het contact bewezen indien de voertuigen tegen elkaar staan afgebeeld, indien een element van de schets kan worden beschouwd als een raakpunt, of indien op de schets een raakpunt bij één van de voertuigen zichtbaar is.

1.3. Aansprakelijk voertuig zonder bestuurder of aanhangwagen van meer dan 500 kg manueel geduwd

Behalve voor de baremagevallen 40 en 52, wanneer het ongeval veroorzaakt wordt door een voertuig zonder bestuurder of wanneer een aanhangwagen van meer dan 500 kg manueel wordt verplaatst, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

2. Toepassingsmodaliteiten

2.1. RDR-akkoord

Het is niet nodig om voor de toepassing van de overeenkomst het akkoord van de verzekeraar-tegenpartij te vragen; de directe verzekeraar evalueert zelf en op eigen risico de toepassing ervan.

2.2. Strafdossier

De regeling op initiatief wordt niet beïnvloed door het raadplegen van de strafbundel; de beoordeling van het geval gebeurt op grond van de gegevens vervat in het aanrijdingsformulier of, zo er geen is, in de ongevalsaangiften in het bezit van de verzekeraars.

Daarentegen, bij het ontbreken van één versie zal het strafdossier worden geraadpleegd maar uitsluitend om kennis te nemen van de ontbrekende versie.

| | | |
|---|---|---------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 5 1 januari 2008 |
|---|---|---------------------------------------|

2.3. Conventionele bepaling van de aansprakelijkheid

2.3.1. Definities

Rijbaan

De rijbaan is het berijdbaar gedeelte van de openbare of privéweg, bestemd voor het voertuigenverkeer in het algemeen.

File(s) van voertuigen

Een file van voertuigen is een opeenvolging van voertuigen(twee of meer) het ene achter het andere. De voertuigen die zich, zelfs gedeeltelijk, in elkaars verlengde bevinden worden beschouwd als een file.

Daarentegen, twee voertuigen die dezelfde richting volgen, maar zich niet in elkaars verlengde bevinden, rijden in twee files.

2.3.2. Barema

| Geval nr. | OMSCHRIJVING | Barema Graad BA | |
|-----------|--------------|--------------------|------------|
| | | Voertuig X | Voertuig Y |

VOERTUIGEN DIE IN DEZELFDE RICHTING RIJDEN

| | | | |
|----|---|-----|-----|
| 10 | De voertuigen X en Y rijden in éénzelfde file. Y rijdt X achteraan aan. | 0 | 1 |
| 12 | De voertuigen X en Y rijden in verschillende files of rijvakken. X en Y veranderen van file of rijstrook. | 1/2 | 1/2 |
| 13 | De voertuigen X en Y rijden in verschillende files of rijvakken. Y verandert van file of rijstrook. | 0 | 1 |

VOERTUIGEN DIE IN TEGENGESTELDE RICHTING RIJDEN

| | | | |
|----|--|-----|-----|
| 20 | Het voertuig Y rijdt op of over de middenlijn. | 0 | 1 |
| 21 | De voertuigen X en Y rijden op of over de middenlijn. | 1/2 | 1/2 |
| 22 | Het voertuig Y rijdt in een verboden richting aangeduid door een verkeersbord C1. | 0 | 1 |
| 23 | De voertuigen X en Y rijden op of over de middenlijn. Enkel het voertuig Y snijdt de weg af van het voertuig X. Het op of over de middenlijn rijden van X is het gevolg van een uitwijkingsmanoeuvre om Y te ontwijken. | 0 | 1 |
| 24 | Het voertuig X gaat rechtsaf, het voertuig Y gaat linksaf. Beide voertuigen rijden dezelfde rijbaan in. | 0 | 1 |

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 6 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

| Geval nr. | OMSCHRIJVING | Barema Graad BA | |
|-----------|--------------|--------------------|------------|
| | | Voertuig X | Voertuig Y |

VOERTUIGEN DIE OP WEGEN RIJDEN DIE ELKAAR KRUISEN OF SAMENKOMEN

| | | | |
|----|---|---|---|
| 30 | Het Voertuig Y moet voorrang verlenen aan voertuig X dat van rechts komt. | 0 | 1 |
| 31 | Het voertuig Y komt op de rijbaan – van een openbare weg of een rijbaan voorzien van het teken B 1 (omgekeerde driehoek) of een teken B 5 (stopteken), – van een aardeweg of een pad – van een verboden rijrichting behalve voor toegelaten voertuigen. Voertuig Y houdt zich niet aan een verplichte rijrichting in een rotonde. Het voertuig Y rijdt een fietspad over en verleent geen voorrang aan het voertuig dat er toegelaten is om er op te rijden. | 0 | 1 |
| 32 | Het voertuig Y heeft geen rekening gehouden met het (rood of oranje) verkeerslicht. | 0 | 1 |
| 33 | Het voertuig X heeft voorrang volgens de gevallen 30, 31 of 32 van het barema. Het zicht van het voertuig Y werd belemmerd door voertuig Z dat onregelmatig geparkeerd stond. | 0 | 1 |
| 34 | Het voertuig Y, voorrangsplichtig overeenkomstig de gevallen 30, 31 of 32 van het barema heeft zich duidelijk nog niet op het kruispunt begeven. Het voertuig Y dat uit een parking komt of uit een plaats die niet toegankelijk is voor het verkeer, is duidelijk de rijbaan nog niet opgereden. | 1 | 0 |

GEPARKEERDE OF STILSTAANDE VOERTUIGEN

| | | | |
|----|--|---|---|
| 40 | Het voertuig X staat geparkeerd of staat stil. | 0 | 1 |
|----|--|---|---|

MANEUVERS

| | | | |
|----|--|-----|-----|
| 50 | Het voertuig Y voert een foutief maneuver uit, dat in oorzakelijk verband staat met het ongeval. | 0 | 1 |
| 51 | De voertuigen X en Y voeren een foutief maneuver uit, in oorzakelijk verband met het ongeval. | 1/2 | 1/2 |

SPECIALE GEVALLEN

| | | | |
|----|---|---|---|
| 52 | Openen van een deur van voertuig Y. | 0 | 1 |
| 59 | Door voertuig Y vervoerde en verloren voorwerpen of goederen of een losgekomen onderdeel van dit voertuig beschadigen voertuig X. | 0 | 1 |

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 7 1 juli 2007 |
|---|--|--|

2.3.3. Toepassing van een geval van het barema

Indien op grond van de overeenstemmende en onbetwistbare gegevens van de basisdocumenten, de toedracht van het ongeval overeenkomt met een van de gevallen zoals beschreven in het barema, is dat geval van toepassing tenzij het bewijs wordt geleverd van een exceptie.

2.3.4. In aanmerking te nemen gegevens

Er wordt rekening gehouden met een of meerdere van volgende elementen :

- de richting waaruit de motorrijtuigen komen
- de richting waarin de motorrijtuigen rijden
- hun positie op het ogenblik van de aanrijding
- de verkeerstekens
- de localisatie van de schade.

2.3.5. Eén enkel geval van het barema

Indien voor elk van de partijen een verschillend geval van het barema geldt, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

2.3.6. Meerdere baremagevallen ten voordele van dezelfde partij

Ongeacht het algemeen principe van de overeenkomst betreffende de toedracht van het ongeval, zal de RDR van toepassing zijn op basis van het baremageval dat voortvloeit uit de versie van de aansprakelijke of, uit de redelijkerwijze meest waarschijnlijke toedracht.

2.3.7. Niet-toegetreden partij

De betrokkenheid van een niet tot de overeenkomst toegetreden partij die niet aansprakelijk is, verhindert geenszins de toepassing van een baremageval ten voordele van de andere niet-aansprakelijke partij(en).

2.3.8. Meerdere beschadigde voertuigen (uitgezonderd de kettingbotsing)

Wanneer een geval van het barema van toepassing is voor een ongeval tussen twee voertuigen, is dit geval ook van toepassing voor de andere niet aansprakelijke voertuigen die beschadigd zijn bij hetzelfde ongeval, zelfs bij onregelmatig rijgedrag, voor zover er contact geweest is tussen de voertuigen.

2.3.9. Algemene overeenkomstregels voor de toepassing van de baremagevallen

a) Vermoeden van vooruitrijdende voertuigen

Behoudens tegenbewijs wordt van elk voertuig verondersteld dat het vooruitrijdt.

b) Richting van de voertuigen

Voertuigen worden verondersteld te rijden in de richting :

- zoals aangeduid door een pijl, of
- zoals blijkt uit het (de) aangekruiste vakje(s) en de rubriek « opmerkingen » of de versie van de betrokken partij.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 8 1 januari 2010 |
|---|--|---|

c) Exceptie

De exceptie is een element dat uit de ontvankelijke versies komt.

De ingeroepen exceptie komt slechts in aanmerking indien ze bewezen is.
Een bewezen exceptie laat niet toe om een baremageval toe te passen.

Wordt onder meer als bewezen beschouwd de exceptie die :

- hetzij door beide partijen erkend is
- hetzij door één van de partijen ingeroepen en door een ontvankelijke getuige bevestigd is.

Worden beschouwd als exceptie :

- Onregelmatig rijden
- Storende derde
- Toevallig feit.

d) Onregelmatig rijden

Onregelmatig rijden is een te bewijzen exceptie en kan alleen worden ingeroepen tegenover de begunstigde van een baremageval in de aanrijding in eerste graad.

Het begrip « onregelmatig rijden » wordt gedefinieerd zoals in het gemeen recht.

Het omvat de niet-naleving van een beschikking van de wegcode betreffende de regels voor het wegverkeer. Het niet dragen van een helm of van de veiligheidsgordel kan niet beschouwd worden als onregelmatig rijden.

Onregelmatig rijden verhindert de toepassing van een regeling op initiatief.

e) Storende derde

Is de betrokkenheid van een (al dan niet) geïdentificeerde derde volgens de regels van de overeenkomst bewezen, dan is deze niet van toepassing, maar alleen wanneer bewezen is dat die derde een fout begaan heeft die in oorzakelijk verband staat met het ongeval.

- Het begrip « storende derde » dient ruim te worden geïnterpreteerd (vreemde oorzaak): het betreft elk vast of bewegend element waarvan het gedrag of de aanwezigheid in oorzakelijk verband staat met het ongeval.
- Het oorzakelijk verband omvat een plots, onverwacht en onvoorzienbaar karakter in de onmiddellijke nabijheid van een of meer bij het ongeval betrokken voertuigen.

Een hindernis is voorzienbaar wanneer ze zich op een afstand bevindt die voor de bestuurder voldoende is om te stoppen of een ontwijkingmanoeuvre uit te voeren dat noch hemzelf noch anderen in gevaar brengt.

Een hindernis is onvoorzienbaar wanneer ze onverwacht in de onmiddellijke nabijheid van een rijdend voertuig opduikt ingevolge de niet-naleving van een wettelijke bepaling door een derde.

- In het kader van het baremageval 33, wordt het voertuig Z, dat het zicht van voertuig Y belemmert, niet als een storende derde beschouwd.

f) Prioritaire voertuigen (ziekenwagens, voertuigen van politie, voertuigen van brandweerdienst, ...)

Elk ongeval waarin het prioritair karakter van een betrokken voertuig wordt ingeroepen, valt niet binnen het toepassingsgebied van de regeling op initiatief.

g) Havenzone

Elk ongeval dat in een havenzone voorgekomen is, wordt van het toepassingsgebied van de regeling op initiatief uitgesloten wanneer bewezen is dat in de betrokken zone bijzondere regels van toepassing zijn.

| | | |
|---|---|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 8/1 1 januari 2010 |
|---|---|---|

h) BA Auto/BA Uitbating

Wanneer het motorrijtuig een dubbele functie kan bezitten waarbij enerzijds het verkeersrisico of anderzijds het uitbatingrisico in aanmerking kan worden genomen dan dienen de volgende regels te worden gevolgd inzake toepassing van de overeenkomst voor zover de voorwaarden hiertoe vervuld zijn :

- Bedoeld motorrijtuig is aansprakelijk :

| Situatie | Gevolg |
|---------------------------------|--|
| 1. Het is een verkeersrisico | RDR |
| 2. Het is een exploitatierisico | Geen RDR (de conventie is niet van toepassing) |
| 3. In geval van twijfel | RDR |

In geval van twijfel (punt 3) volgens bovenstaande tabel wordt het contact tussen de betrokken voertuigen niet vermoed, maar moet dit vastgesteld zijn.

Bij een regeling in RDR behoudt de BA Autoverzekeraar van tegenpartij, in tegenstelling tot de bepalingen in 410-E-1 punt 4, een subrogatierecht ten opzichte van de BA Uitbatingverzekeraar van de aansprakelijke partij.

In geval van een regeling met het GMWF, blijft het "Toepassingsgebied" waarvan sprake op pagina 410-E-38, punt 2 geldig.

- Bedoeld motorrijtuig is niet aansprakelijk :

| Situatie | Gevolg |
|---------------------------------|---|
| 1. Het is een verkeersrisico | RDR |
| 2. Het is een exploitatierisico | Geen RDR (de conventie is niet van toepassing) |
| 3. In geval van twijfel | RDR met akkoord op voorwaarde dat het akkoord gevraagd werd door de directe verzekeraar |

Voor de toepassing van bovenstaande tabel worden signalisatie(aanhang) wagens en botsabsorbeersers steeds aanzien als voertuigen die onderworpen zijn aan een verkeersrisico.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 9 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

2.3.10. Bijzondere overeenkomstregels voor de toepassing van de verschillende baremagevallen

Baremageval nr. 10

Toepassingsgebied

De toepassing van baremageval 10 omvat :

- het verkeer van voertuigen in dezelfde richting en op dezelfde file en rijstrook (voertuigen in elkaars verlengde).

Twee voertuigen bevinden zich in elkaars verlengde wanneer het voertuig dat volgt, zich geheel of gedeeltelijk in het denkbeeldige (veronderstelde) verlengde van het eerste voertuig bevindt, ongeacht welke richting het eerste voertuig genomen heeft.

- een raakpunt aan de achterzijde van het aangereden voertuig.

Het raakpunt aan de achterzijde alleen volstaat niet als bewijs voor het rijden op eenzelfde file, aangezien het raakpunt ook veroorzaakt kan zijn toen het achteraan aangereden voertuig van file veranderde.

Zijwaartse aanrijding door Y

Baremageval 10 is van toepassing wanneer Y met de flank inrijdt op de achterzijde van X (bijv. wanneer Y slipt).

Door X gevolgde richting

Baremageval 10 is ook van toepassing :

- wanneer X links of rechts een zijweg inslaat
- wanneer X links of rechts van de weg wil parkeren al vooruitrijdend, of links of rechts een parkeerterrein, een voor openbaar verkeer verboden plaats of een onverharde weg wil inrijden.

Ingeroepen achterwaarts manoeuvre

Baremageval 10 blijft van toepassing wanneer het aanrijdende voertuig, zonder dit te bewijzen, verklaart dat het aangereden voertuig achteruit reed, ongeacht of er een gemeenschappelijk aanrijdingformulier of eenzijdige versies ingediend zijn. Als het bewezen is dat het voertuig achteruit reed, is baremageval 50 van toepassing.

Plots remmen

Baremageval 10 is van toepassing wanneer de begunstigde om veiligheidsredenen, die hun oorsprong vinden buiten het voertuig, plots heeft moeten remmen. Remmen voor een levend dier, ongeacht de grootte ervan, wordt gelijkgesteld met plots remmen om veiligheidsredenen.

Kettingbotsing

a) aantal voertuigen

Baremageval 10 is bij een kettingbotsing alleen van toepassing wanneer er niet meer dan drie voertuigen betrokken zijn in de aanrijding in eerste graad.

Indien in een versie, de betrokkenheid van een 4^{de} voertuig wordt ingeroepen, zelfs wanneer dit voertuig onbekend is gebleven of als het geen schade heeft, komen de versies niet overeen en een regeling op initiatief op basis van het baremageval 10 is niet mogelijk.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 10 1 januari 2011 |
|---|---|--|

b) Projectie

De projectie wordt vermoed en het baremageval 10 is van toepassing, voor de eerste twee van de file, zelfs als het onregelmatig rijden in hoofde van de eerste van de file is vastgesteld. Zij wordt eveneens vermoed ongeacht de grootte van de betrokken voertuigen.

Baremageval 10 is niet van toepassing als het vermoeden van projectie wordt omgekeerd door één of meerdere van volgende situaties :

- de bestuurder van het eerste voertuig in de rij verklaart twee schokken te hebben gevoeld
- de bestuurder van het tweede voertuig in de rij geeft toe eerst zijn voorligger te hebben aangereden
- de bestuurder van het derde voertuig in de rij verklaart dat er zich eerst een aanrijding heeft voorgedaan tussen de voertuigen vóór hem en een voor de RDR ontvankelijke getuige bevestigt zijn verklaring.

Wanneer op het aanrijdingformulier van het eerste en het tweede voertuig in de file alleen het vakje 8 aangekruist is door de tweede bestuurder in de file, volstaat dat niet om het vermoeden van de projectie om te keren.

Onregelmatig rijden

Baremageval 10 is niet van toepassing wanneer o.a. een van de hieronder beschreven situaties aangetoond is :

- de aanrijding heeft plaats in het mechanisme van een carwash
- het aanrijdende voertuig wordt getrokken door het aangereden voertuig
- de remlichten van het aangereden voertuig zijn defect
- de bestuurder van het aangereden voertuig geeft toe dat zijn motor blokkeerde bij het aanzetten
- de bestuurder van het aangereden voertuig geeft toe dat hij slipte of voorafgaandelijk gevallen te zijn als het om een tweewieler gaat
- de achterklep van een vrachtwagen is open gebleven.

Rijbaan

Ook wanneer de randen van de rijbaan niet aangeduid zijn op de situatieschets op het aanrijdingformulier (rubriek 13), kan baremageval 10 van toepassing zijn.

Storende derde

In het kader van baremageval 10 wordt de storende derde niet in aanmerking genomen. Enkel in geval van bewezen, en dus als fout van een derde beschouwde agressie of poging tot carjacking (op de bestuurder van het aanrijdende voertuig), zal het baremageval 10 niet toegepast worden.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 11 1 januari 2010 |
|---|--|--|

Baremagevallen 12 en 13

Toepassingsgebied

De toepassing van de baremagevallen 12 en 13 omvat het rijden in dezelfde richting en in twee verschillende files of op twee verschillende rijstroken.

Behalve de algemene beschrijving is dit geval ook van toepassing :

- wanneer Y van file of rijstrook verandert om een zijweg, een parking of een voor openbaar verkeer verboden of daarmee gelijkgestelde plaats in te rijden. Behoudens tegenbewijs wijst een plaats van impact aan de zijkant van voertuig Y erop dat de voertuigen niet in dezelfde file of op dezelfde rijstrook reden
- wanneer Y langs achteren aangereden wordt terwijl hij van file of rijstrook verandert en het niet bewezen is dat beide voertuigen aanvankelijk in dezelfde file reden.

Verandering van file of rijstrook

Verandering van file of rijstrook houdt in dat de bestuurder een manoeuvre uitvoert om in een andere file of op een andere rijstrook te gaan rijden.

Uitwijking/Uitzwenking

Elke uitwijking of uitzwenking waarbij een ander voertuig in het normale verkeer wordt gehinderd, wordt met verandering van file gelijkgesteld.

Ongeval op een rotonde

Wanneer het begrip « oprijden » van een rotonde niet meer wordt vastgesteld in het kader van baremageval 31, kan baremageval 12 of baremageval 13 van toepassing zijn.

Voertuig afgebeeld op wegmarkering

Wanneer twee voertuigen naast elkaar rijden en één van hen op een doorlopende of onderbroken witte streep afgebeeld wordt, dan wordt dit laatste voertuig geacht van rijstrook te veranderen behalve wanneer is vastgesteld dat beide voertuigen van elkaar wegrijden.

Wanneer twee voertuigen die, zelfs gedeeltelijk, in elkaars verlengde rijden en waarvan het eerste voertuig op een onderbroken witte streep afgebeeld wordt, dan wordt dit voertuig geacht van rijstrook te veranderen. Als het vakje 8 van de gemeenschappelijke aangifte ("botste op achterzijde, rijdend in dezelfde richting en op dezelfde rijstrook") werd aangekruist door de andere partij, kan baremageval 10 toegepast worden.

Slippen, verlies van controle

Indien het vaststaat dat de voertuigen in 2 files of op 2 rijstroken reden, betekent het erkennen van het slippen of het verlies van controle van een van de voertuigen een uitwijking die kan worden gelijkgesteld met een verandering van file of rijstrook.

Het begrip « inhalen »

Het inhalen geldt slechts ten aanzien van bestuurders die in beweging zijn (art. 16, 1 Verkeersreglement).

De regels met betrekking tot het inhalen zijn onder meer niet van toepassing wanneer :

- de rijstrook een welbepaalde richting aangeeft
- de bestuurder in de bebouwde kom rijdt en er zijn rijstrook kan kiezen
- het door het drukke verkeer toegestaan is om met meer voertuigen naast elkaar te rijden.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 12 1 juli 2007 |
|---|--|---|

Vakje 11 « haalde in »

Wanneer vakje 11 « haalde in » aangekruist is door de bestuurder voor wie uit het gemeenschappelijke aanrijdingsformulier en/of de opmerkingen blijkt dat hij langs de rechterrاند van de rijbaan reed, houdt dat niet automatisch in dat de bestuurder onregelmatig reed (door langs rechts in te halen) wanneer uit alle in aanmerking genomen elementen blijkt dat het begrip « inhalen » niet van toepassing is.

Rijden op evenwijdige rijstroken – bebouwde kom

In de bebouwde kom voert een voertuig dat op een andere rijstrook sneller rijdt, niet noodzakelijk een inhaalmanoeuvre uit.

Inhalen en onregelmatig rijden

Wanneer onder meer vaststaat dat de begunstigde van baremageval 13 :

- inhaalt op of bij het naderen van een kruispunt waar de voorrangsregel geldt
- inhaalt bij het naderen van een oversteekplaats voor voetgangers, een oversteekplaats voor fietsers en bromfietsers of een overweg zonder slagbomen
- een doorlopende witte streep overschrijdt
- geen rekening houdt met een verkeersbord dat inhalen verbiedt
- op onregelmatige wijze langs rechts inhaalt

rijdt hij onregelmatig en is baremageval 13 niet van toepassing.

Y slaat links af, X haalt in (bijzonder geval)

Baremageval 13 wordt toegepast ten gunste van X, tenzij uit de versies van de partijen, een ontvankelijk getuigenis en/of een inspectieverlag over de plaatsgesteldheid blijkt dat :

ofwel wat het rijgedrag van X betreft, deze :

- inhaalt op of bij het naderen van een kruispunt waar de voorrangsregel geldt
- inhaalt bij het naderen van een oversteekplaats voor voetgangers, een oversteekplaats voor fietsers en bromfietsers of een overweg zonder slagbomen
- een doorlopende witte streep overschrijdt
- geen rekening houdt met een verkeersbord dat inhalen verbiedt

ofwel wat het rijgedrag van Y betreft, deze :

- van richting verandert met naleving van art. 19.3 Verkeersreglement.

Kruispunt

Wanneer de voertuigen, komende van een rijbaan die al dan niet voorzien is van wegmarkeringen (doorlopende of onderbroken witte strepen), gelijktijdig naar rechts draaien op een kruispunt, is baremageval 13 van toepassing ten gunste van het voertuig dat het meest rechts rijdt, ongeacht welke richting hij volgt of welke rijstrook hij kiest.

Voorrang op het einde van een fietspad

De voorrang geldt alleen ten aanzien van de bestuurder die het fietspad verlaat om rechtdoor verder te rijden.

De bestuurder die op het einde van een fietspad op de rijbaan terugdraait voert een foutief manoeuvre uit.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 13 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Voorrang bij een wegversmalling

a) Het begrip « wegversmalling »

Twee voertuigen die in evenwijdige files of rijstroken rijden, zijn, ingevolge hetzij een « natuurlijke » beperking van het aantal files of rijstroken, hetzij de aanwezigheid van een vaste hindernis op de rijbaan, genoodzaakt verder te rijden in één file of rijstrook. Een vaste hindernis is elk blijvende (weginrichting) of voorlopige (voertuig, container, werken, ...) hindernis die langer op de rijbaan aanwezig blijft dan de tijd die nodig is om mensen te laten in- of uitstappen of goederen te laden of te lossen. Een voertuig voor gemeenschappelijk vervoer dat stilstaat om passagiers te laten in- en uitstappen, wordt niet beschouwd als een vaste hindernis.

b) Begunstigde van baremageval 13

- Aanwezigheid van wegmarkering (doorlopende of onderbroken witte strepen)

Baremageval 13 is van toepassing in het voordeel van het voertuig dat aangerezen wordt door het voertuig dat van rijstrook verandert.

- Afwezigheid van wegmarkering (witte streep)

Baremageval 13 is van toepassing in het voordeel van het voertuig dat het meest rechts rijdt.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 14 1 januari 2010 |
|---|---|--|

Baremagevallen 20 en 21

Toepassingsgebied

Baremagevallen 20 en 21 zijn van toepassing wanneer X en Y in tegengestelde richting rijden en elkaar op dezelfde rijbaan of op hetzelfde fietspad kruisen.

Baremageval 20 is eveneens van toepassing wanneer Y de weg afsnijdt van X die reglementair in tegengestelde richting op een fietspad rijdt.

Vergelijking van de elementen van de verschillende versies

| SCHETS | AANGEKRUIST(E) VAKJE(S) | OPMERKINGEN | REGELING |
|---|------------------------------------|--|-----------------------------------|
| A rijdt over de middenlijn door zijn POSITIE ten opzichte van de middenlijn OF door de AFMETINGEN van zijn voertuig | Geen | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één of beide partijen | Geval 20 ten gunste van B |
| | A 15 | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één of beide partijen | Geval 20 ten gunste van B |
| | B 15 | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één partij | Geen geval 20 of 21 op initiatief |
| | | A en B vermelden kruisen onmogelijk | Geval 21 |
| | A 15 + B 15 | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één partij | Geen geval 20 of 21 op initiatief |
| | | A en B vermelden kruisen onmogelijk | Geval 21 |
| A en B rijden over de middenlijn | Geen | nihil of A en/of B vermeld(t)(en) kruisen onmogelijk | Geval 21 |
| | A 15 | | |
| | B 15 | | |
| | A 15 + B 15 | | |

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 14/1 1 januari 2008 |
|---|---|--|

Vergelijking van de elementen van de verschillende versies (vervolg)

| SCHETS | AANGEKRUIST(E) VAKJE(S) | OPMERKINGEN | REGELING |
|--|------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Geen schets OF noch A noch B rijdt over de middenlijn | Geen | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één partij | Geen geval 20 of 21 op initiatief |
| | | A en B vermelden kruisen onmogelijk | Geval 21 |
| | A 15 | nihil of kruisen onmogelijk vermeld door één of beide partijen | Geval 20 ten gunste van B |
| | B 15 | | Geval 20 ten gunste van A |
| | A 15 + B 15 | | Geval 21 |

Inspectieverslag

Een inspectieverslag over de plaatsgesteldheid van het ongeval doet geen afbreuk aan de regels ter bepaling van het overschrijden van de middenlijn.

Kruispunten met verkeersborden B1 (omgekeerde driehoek) en B5 (stop)

Baremagevallen 20 en 21 zijn alleen van toepassing wanneer de bij het ongeval betrokken voertuigen rekening moesten houden met het verkeersbord B1.

| | | | | |
|-------------|----------------------|----|--|----|
| Bord voor A | B1 | B5 | B1 | B5 |
| Bord voor B | B1 | B5 | B5 | B1 |
| Regeling | Baremageval 20 of 21 | | geen geval 20 of 21 op initiatief mogelijk | |

Kruispunten met verkeerslichten

Baremagevallen 20 en 21 blijven van toepassing volgens de algemene regels.
Wanneer Y van richting verandert op aangeven van een groene pijl, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 15 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Bepalen van de middenlijn

De middenlijn van de rijbaan :

a) Algemeen principe :

De doorlopende of onderbroken witte streep of, bij gebrek daaraan, het midden van de rijbaan.

b) Bijzondere gevallen :

1. Het midden van het gedeelte van de rijbaan dat door een file geparkeerde voertuigen wordt vrijgelaten, wanneer er geen witte lijn is.

Verschillende situaties :

- geparkeerd(e) of stilstaand(e) voertuig(en) (ongeacht de lengte ervan) langs één of beide randen van de rijbaan :
 - één voertuig: de middenlijn verschuift niet en bevindt zich in het fictieve midden van de totale breedte van de rijbaan
 - twee of meer voertuigen : de middenlijn verschuift en bevindt zich in het midden van het overgebleven gedeelte van de rijbaan. De middellijn verschuift niet wanneer de file van geparkeerde voertuigen is onderbroken en de vrije ruimte minstens overeenkomt met de plaats die nodig is voor twee voertuigen.
- andere vormen van vaste hindernissen langs één van beide randen van de rijbaan :
Dergelijke hindernissen (werkzaamheden, container, ...) laten de middenlijn verschuiven indien zij de plaats van minstens twee voertuigen innemen.
- een op de grond gemarkeerde zone parkeerplaatsen, ook wanneer de parkeerplaatsen niet bezet zijn :
De middenlijn verschuift en bevindt zich in het midden van het overgebleven gedeelte van de rijbaan.

2. De middenberm van een openbare weg met verscheidene rijbanen.

3. Bij een rijbaan met 3 rijstroken :

- hetzij de doorlopende witte streep
- hetzij de onderbroken witte streep tussen de rijstroken waarop beide betrokken voertuigen rijden
- hetzij de middelste rijstrook indien beide voertuigen daarop rijden.

Bepaling van het overschrijden van de middenlijn

Dat een voertuig op of over de middenlijn rijdt, kan blijken uit :

- een schets (positie van het voertuig ten opzichte van de middenlijn)
- het feit dat de plaats van impact zich volledig op het voor X voorbehouden gedeelte van de rijweg bevindt
- het feit dat vakje 15 op het aanrijdingsformulier aangekruist is
- een vermelding in de rubriek « opmerkingen » op het aanrijdingsformulier of een eenzijdig versie, verwijzend naar een situatie van :
 - « links rijden », « links invoegen », « zich links bevinden »
 - « op het midden van de rijbaan rijden »
 - « slippen », « wegschuiven », « de controle verliezen », « dwars komen te staan », enz. : bij een gemeenschappelijke schets worden deze begrippen niet in aanmerking genomen tegen de bestuurder die er melding van maakt, indien aangetoond is dat de plaats van de aanrijding zich in het hem voorbehouden gedeelte van de rijbaan bevindt en dat alleen het andere voertuig op het ogenblik van de aanrijding op of over de middenlijn reed. Tenzij anders vermeld, wordt verondersteld dat het voertuig naar links uitwijkt of slipt.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 16 1 januari 2010 |
|---|---|--|

Rijstroken of banen die aan bepaalde voertuigcategorieën voorbehouden zijn (bussen, taxi's, ...) tellen niet mee voor het bepalen van de middenlijn.

Een voertuig dat tegen de middenlijn plakt, wordt verondersteld op of over de middenlijn te rijden. Baremageval 20 is van toepassing tegen het voertuig waarvan de linkerzijde in het verlengde van de middenlijn loopt.

Voertuigen niet tegen elkaar getekend op het ogenblik van de aanrijding

Wanneer de voertuigen niet tegen elkaar getekend worden als weergave van de stand van de voertuigen op het ogenblik van de aanrijding, wordt het al dan niet overschrijden van de middenlijn beoordeeld op grond van de positie van de voertuigen tegenover de middenlijn, ongeacht de afstand tussen de voertuigen op de schets.

Rand van de rijbaan niet getekend

Wanneer geen of slechts één rand van de rijbaan wordt weergegeven op de gemeenschappelijke schets, kan de middenlijn niet worden bepaald en is geen regeling op initiatief mogelijk, tenzij een van de partijen (of beide) :

- vakje 15 aangekruist heeft (hebben)
- onder de « opmerkingen » verklaard heeft (hebben) dat zij

« over de middenlijn reed (reden) »

« links reed (reden) », « links uitgeweken is (hebben) », « zich links bevond (bevonden) »

« in het midden van de rijbaan reed (reden) »

« slipte(n) »

« wegschoof (wegschoven) »

« de controle verloor (verloren) »

« dwars kwam(en) te staan »

of iets anders vermeldt (vermelden) dat vergelijkbaar is met een van de hierboven opgesomde gedragingen.

Verkeersborden B19 en B21 of verplaatsbare verkeerslichten

Wanneer de voorrang bij het kruisen geregeld wordt door verkeersbord B19 of B21 of verplaatsbare verkeerslichten, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 17 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremageval 22

Toepassingsgebied

Baremageval 22 is van toepassing wanneer voertuig Y rijdt in een verboden richting, aangeduid door verkeersbord C1.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 18 1 januari 2008 |
|---|---|--|

Baremageval 23

Toepassingsgebied

Baremageval 23 is van toepassing wanneer de voertuigen X en Y op of over de middenlijn rijden en voertuig Y voertuig X de weg afsnijdt. Het op of over de middenlijn rijden van X is het gevolg van een uitwijkmanoeuvre om Y te ontwijken.

Onregelmatig rijden

Baremageval 23 is niet van toepassing wanneer voertuig X volledig aan de verkeerde kant van de middenlijn rijdt.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 19 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremageval 24

Toepassingsgebied

Het voertuig X gaat rechtsaf, het voertuig Y gaat linksaf.
Beide voertuigen rijden dezelfde rijbaan in.

Ongeval buiten het kruispunt

Voor de toepassing van baremageval 24 mag uit geen enkele versie blijken dat beide voertuigen zich volledig buiten het kruispunt bevinden.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 20 1 januari 2010 |
|---|--|--|

Baremageval 30

Toepassingsgebied

Niet-naleving van de voorrang van rechts ter hoogte van een kruispunt waar het verkeer niet geregeld wordt door specifieke signalisatie.

Baremageval 30 is dus ook van toepassing in de rijbanen van een parking, behoudens signalisatie conform het verkeersreglement.

Voorrang van rechts

De voorrang van rechts is een algemene regel die vermoed wordt te worden nageleefd door diegene die verplicht is voorrang te verlenen.

Verplichting om voorrang te verlenen

Ongeacht welke richting hij volgt, is Y, zodra hij zich op het kruispunt begeeft, verplicht om voorrang te verlenen aan X die van rechts komt. Die verplichting houdt op wanneer Y het kruispunt volledig verlaten heeft en terug een normale plaats in het verkeer heeft ingenomen. Y wordt geacht zijn plaats in het normale verkeer te hebben ingenomen, zodra aan de volgende 3 voorwaarden voldaan is :

- hij bevindt zich volledig buiten het kruispunt
- aan de rechterzijde van de rijbaan
- evenwijdig met de rand van de rijbaan.

Omvang van het kruispunt

Om te bepalen of een ongeval plaats heeft op of buiten een kruispunt dient rekening gehouden met ofwel de twee rijbanen van waar de voertuigen vandaan komen, ofwel de twee rijbanen waarlangs de voertuigen het kruispunt verlaten.

Twee mogelijkheden :

- de boorden van de betreffende rijbanen zijn niet afgerond
het kruispunt begint en eindigt op de plaats waar de 2 assen van de hoek samenkomen
- de boorden van de betreffende rijbanen zijn afgerond
het kruispunt begint en eindigt op de plaats waar de rijbanen wijder worden.

Plaats van impact buiten het kruispunt

Een plaats van impact buiten het kruispunt sluit de toepassing van baremageval 30 niet noodzakelijk uit.

Afbeelding van de voertuigen

Wanneer het voertuig niet werd getekend dan mag het gegeven (pijl, plaatnr., ...) dat het voertuig weergeeft aan de linkerkant van de baan op zich niet gelijkgesteld worden met een onregelmatig rijgedrag.

Zelfs wanneer X en Y buiten het kruispunt weergegeven worden (door een pijl, een schets, ...), is er een vermoeden van een kruispuntongeval en is baremageval 30 van toepassing.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 21 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Onregelmatig rijden

- Links van de rijbaan rijden

Het onregelmatig links rijden is een exceptie wanneer het voertuig dat voorrangsgerechtigde is volledig aan de verkeerde zijde van de middenlijn rijdt.

Wanneer het voertuig de middenlijn raakt, is baremageval 30 van toepassing.

Op een rijbaan met éénrichtingsverkeer is er geen onregelmatig rijden wanneer het voertuig dat voorrangsgerechtigde is op het linkergedeelte van de rijbaan, zonder rijvakken, rijdt om links af te slaan. Als het voertuig dat voorrangsgerechtigde is een motor is (met of zonder side-car), wordt het feit van links van de rijbaan en toch rechtdoor te rijden, niet als onregelmatig beschouwd.

- De begunstigde van het baremageval
 - komt uit een rijbaan met verboden richting behalve voor de voertuigen die in deze verboden richting toegelaten zijn
 - haalt in in een kruispunt met voorrang van rechts
 - rijdt op een deel van de rijbaan waar hij niet mag rijden.

Invloed inspectieverslag

Indien een inspectieverslag ten opzichte van de versies nieuwe elementen aangaande de verkeerstekens aanbrengt, borden B1 (omgekeerde driehoek) of B5 (stop), is baremageval 31 van toepassing.

Indien in een inspectieverslag de aanwezigheid wordt vastgesteld van verkeerslichten die niet in de versies vermeld werden, blijft baremageval 30 van toepassing.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 22 1 januari 2010 |
|---|---|--|

Baremageval 31

Toepassingsgebied

Y houdt geen rekening met een verkeersbord B1 of B5; Y komt van een aardeweg of een pad.

Baremageval 31 is van toepassing op ongevallen op of ter hoogte van kruispunten :

- waar de voorrang geregeld wordt door verkeersborden B1 (omgekeerde driehoek) of B5 (stop)
- waar een aardeweg of een pad en een hoofdweg samenkomen.

Bij uitbreiding is baremageval 31 van toepassing tegen Y die :

- een kruispunt oprijdt vanuit een verboden richting, behalve toegelaten voertuigen
- bij het oprijden van een rotonde of rijdend in een rotonde geen rekening houdt met het verplicht rondgaand verkeer (bord D5)
- rijdt een fietspad over en geeft geen voorrang aan het voertuig dat toegelaten is om er te rijden; de oversteekplaatsen voor fietsers en bromfietzers zijn niet gelijkgesteld met fietspaden.

Verplichting om voorrang te verlenen

Ongeacht welke richting hij volgt, is Y, zodra hij zich op het kruispunt begeeft, verplicht om voorrang te verlenen aan X. Die verplichting houdt op wanneer Y het kruispunt volledig verlaten heeft en terug een normale plaats in het verkeer heeft ingenomen. Y wordt geacht zijn plaats in het normale verkeer te hebben ingenomen, zodra aan de volgende 3 voorwaarden voldaan is :

- hij bevindt zich volledig buiten het kruispunt
- aan de rechterzijde van de rijbaan
- evenwijdig met de rand van de rijbaan.

In inspectieverslag vastgestelde conformiteit van de signalisatie

De signalisatie is conform wanneer een verkeersbord B1 (omgekeerde driehoek) aanwezig is of een verkeersbord B5 (stop) zelfs zonder markering op de grond.

Wanneer er alleen haaietanden op de weg getekend staan, wordt de signalisatie als niet-conform beschouwd wanneer het ongeval zich voordoet op de openbare weg en is een regeling op initiatief niet mogelijk.

In geval van niet-conforme signalisatie wat de voorrangregeling betreft, is in een parking baremageval 30 van toepassing.

Onregelmatig rijden

a) Links rijden

Wanneer X op de voorrangsweg zonder geldige reden volledig op het voor het verkeer uit de tegengestelde richting voorbehouden gedeelte van de rijbaan rijdt, rijdt hij onregelmatig en is een regeling op initiatief niet mogelijk.

b) Voertuig dat voorrang heeft en met richtingaanwijzers aan rijdt

Wanneer X op de voorrangsweg, vóór de zijweg waaruit Y komt, zijn rechterraanwijzer aan heeft staan, maar vervolgens rechtdoor rijdt, rijdt hij onregelmatig (hij schendt het rechtmatig vertrouwen van Y) en is een regeling op initiatief niet mogelijk.

c) de begunstigde van het baremageval 31 rijdt op het deel van de rijbaan waar hij niet mag rijden.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 23 1 januari 2010 |
|---|--|--|

Invloed inspectieverslag

Indien een inspectieverslag ten opzichte van de versies nieuwe elementen aangaande de verkeerstekens aanbrengt, namelijk de afwezigheid van borden B1 (omgekeerde driehoek) of B5 (stop), is baremageval 30 van toepassing.

Indien in een inspectieverslag de aanwezigheid wordt vastgesteld van verkeerslichten die niet in de versies vermeld werden, blijft baremageval 31 van toepassing.

Rotonde

Behoudens tegenbewijs wordt elke rotonde geacht in overeenstemming te zijn met de hieronder vermelde definitie in het verkeersreglement.

"Een « rotonde » is een weg waarop het verkeer in één richting geschiedt rond een aangelegd middeneiland en gesignaleerd met verkeersborden D5 (verplicht rondgaand verkeer) en waarvan de toegangswegen voorzien zijn van verkeersborden B1 (omgekeerde driehoek) of B5 (stop)."

De bestuurder die een rotonde oprijdt, moet voorrang verlenen aan de voertuigen op de rotonde, ook die welke van file of rijstrook veranderen.

Begrip « oprijden » op een rotonde

Op een aanrijdingsformulier kan het oprijden blijken uit :

- het aankruisen van vakje 6 of vakje 17
- het feit dat de bestuurder die voorrang moet verlenen, onder de opmerkingen erkent dat hij de rotonde opgereden is
- de positie op de gemeenschappelijke schets van het voertuig dat voorrang moet verlenen. Dit voertuig moet voorrang verlenen zolang het in contact staat met de denkbeeldige (veronderstelde) lijn die in het verlengde ligt van de rechter rand van de rijbaan van waaruit het voertuig afkomstig is. Het maakt hierbij niet uit of het einde van de rand al dan niet afgerond is.

Bijzondere configuratie

Voor ongevallen op een als een rotonde aangelegd kruispunt met rechte hoeken, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

Afbeelding van de voertuigen

Wanneer het voertuig niet werd getekend dan mag het gegeven (pijl, plaatnr., ...) dat het voertuig weergeeft aan de linkerkant van de baan op zich niet gelijkgesteld worden met een onregelmatig rijgedrag.

Zelfs wanneer X en Y buiten het kruispunt weergegeven worden (door een pijl, een schets, ...), is er een vermoeden van een kruispuntongeval en is baremageval 31 van toepassing.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 24 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremageval 32

Toepassingsgebied

Baremageval 32 is van toepassing op ongevallen op of vlakbij kruispunten waar het verkeer geregeld wordt door verkeerslichten.

Uitdrukkelijke erkenning

Baremageval 32 is alleen van toepassing indien Y uitdrukkelijk erkent dat hij door het rood (of oranje) licht gereden is.

Uitzondering : bij een gemeenschappelijke schets waarop verkeerslichten aangeduid staan, kan het baremageval worden toegepast wanneer Y vakje 17 aangekruist heeft.

Onregelmatig rijden

Links rijden door X belet de toepassing van het baremageval niet.

Invloed inspectieverslag

Een inspectieverslag heeft geen invloed op de toepassing van baremageval 32, tenzij om een uitzondering op de synchrone werking van de verkeerslichten aan te tonen.

Knipperende of gedoofde verkeerslichten

Wanneer aangetoond is dat de verkeerslichten knipperden of gedoofd waren op het ogenblik dat het ongeval zich voordeed, kan baremageval 30 of 31 worden toegepast, rekening houdend met de aanwezige signalisatie.

Verkeerslichten die niet regelmatig werken

Wanneer het vastgesteld is dat de verkeerslichten niet regelmatig werkten, is een regeling op initiatief niet mogelijk.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 25 1 januari 2010 |
|---|---|--|

Baremageval 33

Toepassingsgebied

Voertuig X heeft voorrang volgens baremagevallen 30, 31 of 32.
Het zicht van voertuig Y wordt gehinderd door een voertuig Z dat onregelmatig geparkeerd staat.

Voertuig Z

Baremageval 33 kan niet toegepast worden in het voordeel van voertuig Z dat onregelmatig geparkeerd staat.

Verhaal tegen voertuig Z

Noch de BA verzekeraar noch de MS verzekeraar van verzekerde Y kan tegen de verzekeraar van Z een verhaal uitoefenen indien deze laatste tot de overeenkomst toetreden is.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 26 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremageval 34

Toepassingsgebied

Het baremageval 34 is van toepassing ten gunste van Y, die voorrang moet verlenen volgens baremageval 30, 31, 32 (kruispunt of rotonde) wanneer hij duidelijk het kruispunt of de rotonde nog niet is opgereden en hij regelmatig rijdt op het weggedeelte dat voor hem bestemd is in zijn rijrichting, terwijl X zijn normale plaats in het verkeer nog niet heeft ingenomen.

X wordt geacht zijn plaats in het normale verkeer te hebben ingenomen, zodra aan de volgende 3 voorwaarden voldaan is :

- hij bevindt zich volledig buiten het kruispunt
- op de rechterzijde van de rijbaan
- evenwijdig met de rand van de rijbaan.

Het baremageval 34 is tevens van toepassing ten gunste van Y die, regelmatig rijdend, uit een parking komt of uit een plaats die niet toegankelijk is voor het verkeer, maar duidelijk de rijbaan nog niet is opgereden.

Onregelmatig rijgedrag

Het baremageval 34 is niet van toepassing ten gunste van Y wanneer het vaststaat dat hij de middellijn raakt.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 27 1 januari 2011 |
|---|--|--|

Baremageval 40

Toepassingsgebied

Baremageval 40 is van toepassing wanneer X stilstaat, behalve bij een verkeersstilstand, of geparkeerd staat.

Het verbod tot stilstaan of geparkeerd staan belet niet de toepassing van baremageval 40, tenzij het voertuig een in het geheel niet te voorzien obstakel vormt.

Verkeersstilstand

De verkeersstilstand stemt overeen met de situatie zoals beoogd door het « gestopte » voertuig.

Het voor de verkeersstilstand bepalende element is de deelname aan het verkeer tijdens de relatief korte tijd van de stilstand (rood licht, file, ...).

« Stilstaan » zonder meer wordt gelijkgesteld met een verkeersstilstand.

Situaties beoogd door baremageval 40

Baremageval 40 beoogt alleen :

- het stilstaan gedurende de tijd die nodig is om mensen te laten in- of uitstappen, of goederen te laden of te lossen
- het geparkeerd staan.

Voertuig afgebeeld tegen de rand van de rijbaan

Behoudens tegenbewijs wordt een voertuig dat tegen de rand van de rijbaan getekend wordt, verondersteld stil te staan of geparkeerd te staan zoals bedoeld in baremageval 40.

Stilstand of geparkeerd voertuig met openstaand portier

Bij aanrijding van het openstaande portier van een stilstaand of geparkeerd voertuig is baremageval 40 niet van toepassing.

Storende derde

Voor de niet-toepassing van baremageval 40 wordt het begrip "storende derde" alleen in aanmerking genomen indien :

- de eigenaar van het geparkeerde voertuig opmerkt (rubriek 14) dat er een storende derde aanwezig was
- de storende derde, op het ogenblik van het ongeval, zijn aansprakelijkheid erkent
- men in het bezit is van de versie van een ontvankelijke getuige.

Vakje 1 aangekruist

Tenzij één of meer elementen het tegendeel aantonen, wordt, wanneer vakje 1 op het aanrijdingsformulier aangekruist is, verondersteld dat het voertuig geparkeerd stond en is baremageval 40 van toepassing.

Aansprakelijk voertuig zonder bestuurder of aanhangwagen van meer dan 500 kg met de hand voortgeduwd

Wanneer het ongeval veroorzaakt wordt door een voertuig zonder bestuurder of wanneer een aanhangwagen van meer dan 500 kg voortgeduwd wordt, is de overeenkomst van toepassing.

Pechstrook

Baremageval 40 is ook van toepassing wanneer voertuig X zich op de pechstrook bevindt.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 28 1 januari 2011 |
|---|---|--|

Begrip « ontkenning » van de feiten – analyse van de versie van de vermoedelijke aansprakelijke

Baremageval 40 blijft van toepassing zolang Y de feiten niet uitdrukkelijk ontkent of zijn aansprakelijkheid erkent.

Kan niet als een ontkenning van de feiten worden beschouwd, een verklaring als zou de bestuurder :

- « het zich niet herinneren » dat er een contact met een ander voertuig was
- « geen schok gevoeld hebben »
- geen schade aan een of beide voertuigen gezien hebben.

Als een ontkenning van de feiten dient te worden beschouwd, een verklaring waarbij de bestuurder :

- elke aanwezigheid op de plaats, zoals beschreven door de tegenpartij, betwist
- de bewering van de tegenpartij aangaande een aanrijding met een geparkeerd voertuig weerlegt, als fout bestempelt en/of betwist
- het bestaan van de feiten zoals beschreven door de tegenpartij ontkent.

Wanneer de versie van de vermoedelijk aansprakelijke slechts één (of een gelijkgesteld) element uit de onderstaande tabel bevat, is de inhoud van de kolom "resultaat" van toepassing.

Wanneer de versie van de vermoedelijk aansprakelijke meerdere (of gelijkgestelde) elementen uit deze tabel bevat waaruit blijkt dat hij de feiten ontkent, is "RDR op initiatief" niet mogelijk.

| Inhoud van de versie | Contenu de la version | Ontkenning van de feiten ? | Resultaat |
|---|---|----------------------------|-------------------|
| Ik herinner me niet dat ik : - een ongeval gehad heb (in een ongeval betrokken geweest ben) - een voertuig geraakt heb - op die plaats voorbijgekomen ben - door iemand aangesproken ben - een vluchtmisdrijf gepleegd heb | Je ne me souviens pas : - avoir eu (avoir été impliqué dans) un accident - avoir heurté un véhicule - être passé à cet endroit - avoir été interpellé par quelqu'un - avoir commis un délit de fuite | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik heb er (absoluut) geen weet van dat - ik ben er (absoluut) niet van op de hoogte dat - ik ben me er (absoluut) niet van bewust dat - ik een ongeval gehad heb (in een ongeval betrokken geweest ben) - ik een voertuig geraakt heb - ik op die plaats voorbijgekomen ben - die feiten mij ten laste gelegd worden - ik een vluchtmisdrijf gepleegd heb | Je n'ai (absolument) pas connaissance - je ne suis (absolument) pas au courant - je ne me suis (absolument) pas rendu compte : - d'avoir eu (d'avoir été impliqué dans) un accident - d'avoir heurté un véhicule - d'être passé à cet endroit - des faits qui me sont reprochés - d'avoir commis un délit de fuite | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik weet niets van : - een (dat) ongeval - dat (enig) ongeval - de schade aan een ander voertuig - de feiten die mij ten laste gelegd worden - een vluchtmisdrijf | Je ne sais de rien au sujet : - d'un (de cet) accident - de cet (d'un quelconque) incident - des (les) dégâts à un autre véhicule - des (les) faits qui me sont reprochés - d'un délit de fuite | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik heb niets gevoeld Ik heb geen botsing gevoeld | Je n'ai rien ressenti Je n'ai ressenti aucun choc | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik heb niets opgemerkt Ik heb geen schade opgemerkt | Je n'ai rien remarqué Je n'ai remarqué aucun dégât | NEEN | RDR op initiatief |
| Mijn voertuig heeft geen schade | Mon véhicule n'a aucun dégât | NEEN | RDR op initiatief |
| Het andere voertuig heeft geen schade Het andere voertuig was al beschadigd | L'autre véhicule n'a aucun dégât L'autre véhicule était déjà endommagé | NEEN | RDR op initiatief |
| De politie heeft geen schade aan mijn voertuig vastgesteld | La police n'a relevé aucun dégât à mon véhicule | NEEN | RDR op initiatief |
| Het is mogelijk dat iemand mijn voertuig geleend heeft | Il se peut que quelqu'un ait emprunté mon véhicule | NEEN | RDR op initiatief |

| | | | |
|---|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 28/1 1 januari 2011 | |
|---|---|--|--|

| | | | |
|--|--|------|------------------------|
| Mijn zoon (mijn echtgenoot,...) heeft me niet op de hoogte gebracht van : - dat (enig) ongeval - op die plaats te zijn geweest/voorbijgereden | Mon fils (mon mari, ...) ne m'a pas informé : - de cet (d'un quelconque) accident - d'être passé à cet endroit | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik heb mijn zoon (mijn echtgenoot,...) ondervraagd, maar die herinnert zich niet – is er niet van op de hoogte – is er zich niet van bewust : - een ongeval gehad te hebben - dat hij op die plaats voorbijgekomen is - een vluchtmisdrijf gepleegd te hebben | J'ai interrogé mon fils (mon mari, ...) qui ne se souvient pas – n'est pas au courant – ne s'est pas rendu compte : - d'avoir eu un accident - d'être passé à cet endroit - d'un délit de fuite | NEEN | RDR op initiatief |
| Niemand heeft me aangesproken | Personne ne m'a interpellé | NEEN | RDR op initiatief |
| Ik betwijfel dat de andere partij de waarheid spreekt | Je doute que l'autre partie dise la vérité | NEEN | RDR op initiatief |
| Mocht ik een voertuig geraakt hebben : - zou ik gestopt zijn - zou ik mijn gegevens achtergelaten hebben | Si j'avais heurté un véhicule : - je me serais arrêté - j'aurais laissé mes coordonnées | NEEN | RDR op initiatief |
| Als ik aansprakelijk ben, zal ik de schade betalen | Si je suis responsable, je paierai les dégâts | NEEN | RDR op initiatief |
| ... | ... | | |
| Ik was niet op de plaats van de feiten | Je n'étais pas sur les lieux | JA | Geen RDR op initiatief |
| Er werd met mijn voertuig niet gereden op die datum | Mon véhicule n'a pas circulé à cette date | JA | Geen RDR op initiatief |
| Ik ben ervan overtuigd dat – ik ben er zeker van dat – ik verklaar dat : - ik geen ongeval gehad heb (niet in een ongeval betrokken geweest ben) - ik geen enkel voertuig geraakt heb - ik geen vluchtmisdrijf gepleegd heb | Je suis persuadé – je suis certain de – je suis sûr de – je suis convaincu de – j'affirme : - ne pas avoir eu (avoir été impliqué dans) un accident - n'avoir heurté aucun véhicule - n'avoir commis aucun délit de fuite | JA | Geen RDR op initiatief |
| Ik geef toe een manoeuvre uitgevoerd te hebben, maar ik heb het andere voertuig niet geraakt | Je reconnais avoir manœuvré mais je n'ai pas touché l'autre véhicule. | JA | Geen RDR op initiatief |
| Ik heb mijn zoon (mijn echtgenoot,...) ondervraagd die (formeel) betwist : - een ongeval gehad te hebben - op die plaats voorbijgekomen te zijn - een vluchtmisdrijf gepleegd te hebben | J'ai interrogé mon fils (mon mari, ...) qui conteste (formellement) : - avoir eu un accident - être passé à cet endroit - avoir commis un délit de fuite | JA | Geen RDR op initiatief |
| De andere partij liegt | L'autre partie ment | JA | Geen RDR op initiatief |
| De andere partij (de getuige) heeft zich vergist bij het opschrijven van de nummerplaat | L'autre partie – le témoin s'est trompé en relevant le n° de plaque | JA | Geen RDR op initiatief |
| Ik betwist de verklaring – de versie – de woorden van de andere partij (van de getuige) | Je conteste la déclaration - la version - les dires de l'autre partie (du témoin) | JA | Geen RDR op initiatief |
| Men (de andere partij) beschuldigt me ervan zijn voertuig geraakt te hebben, maar ik was het niet | On (l'autre partie) m'accuse d'avoir heurté son véhicule, mais ce n'est pas moi | JA | Geen RDR op initiatief |
| Ik ben niet betrokken bij : - dit ongeval - dit (enig) ongeval - de schade aan een ander voertuig - de feiten die mij ten laste gelegd worden - een vluchtmisdrijf | Je ne suis pas concerné par : - cet accident - cet (un quelconque) incident - des (les) dégâts à un autre véhicule - des (les) faits qui me sont reprochés - un délit de fuite | JA | Geen RDR op initiatief |
| ... | ... | | |

Deze tabel is niet limitatief en ieder ander element dat kan gelijkgesteld worden met één van de elementen uit de tabel, zal op dezelfde manier geïnterpreteerd worden.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 29 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremagevallen 50 en 51

Toepassingsgebied

Het baremageval 50 is van toepassing wanneer het voertuig Y een foutief manoeuvre uitvoert, dat in oorzakelijk verband staat met het ongeval.

Het baremageval 51 is van toepassing wanneer de voertuigen X en Y een foutief manoeuvre uitvoeren dat in oorzakelijk verband staat met het ongeval.

Foutief manoeuvre in oorzakelijk verband met ongeval

Een manoeuvre is foutief op voorwaarde dat het in oorzakelijk verband staat met het ongeval en dat het bij een voorafgaande stilstand (behalve verkeersstilstand) begint, ongeacht de reeds afgelegde afstand of anderszins dat het een normale rechtlijnige rijrichting afsnijdt.

Verkeersstilstand

De verkeersstilstand stemt overeen met de situatie zoals beoogd door het « gestopte » voertuig. Het voor de verkeersstilstand bepalende element is de deelname aan het verkeer tijdens de relatief korte tijd van de stilstand (rood licht, file, ...). « Stilstaan » zonder meer wordt gelijkgesteld met een verkeersstilstand behalve voor de voertuigen bestemd voor de ophaling van huisvuil.

Onderscheid foutief manoeuvre / onregelmatig rijden

Onregelmatig rijden wordt niet gelijkgesteld met een foutief manoeuvre.

Onregelmatige en onvoorzienbare gedraging van de baremabegunstigde

Als onregelmatige gedragingen worden onder meer beschouwd :

- rijden in een verboden richting zelfs indien in een parking de signalisatie is beperkt tot enkel wegmakering op de grond
- op een niet toegelaten manier rijden over of op :
 - een fietspad
 - een voetpad
 - een berm
 - een eigen bedding
 - een gearceerde strook
 - een doorlopende witte streep
 - parkeerplaatsen.

Vermoeden van ingezet manoeuvre

De loutere verklaring van de bestuurder dat hij de intentie had een foutief manoeuvre uit te voeren dat in oorzakelijk verband met het ongeval staat, wordt gelijkgesteld met het vermoeden dat het manoeuvre ook ingezet werd.

Vermeldingen als « in achteruit geschakeld » of « gestopt om in achteruit te parkeren » volstaan als bewijs voor het uitvoeren van dat manoeuvre.

X en Y rijden in dezelfde file in dezelfde richting achteruit

Indien X en Y in dezelfde file in dezelfde richting achteruitrijden, is baremageval 50 van toepassing tegen degene die de andere aanrijdt.

Ongeval met bus

Bij een ongeval met een bus die aan zijn halte in de bebouwde kom vertrekt na zijn intentie om te vertrekken kenbaar te hebben gemaakt, is een regeling volgens baremageval 50 niet van toepassing.

Voertuig Z

Het zicht van voertuig Y wordt gehinderd door een voertuig Z dat onregelmatig geparkeerd staat. Baremagevallen 50 en 51 kunnen niet toegepast worden in het voordeel van voertuig Z dat onregelmatig geparkeerd staat.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 30 1 januari 2010 |
|---|---|--|

1. X en Y rijden beide op de rijbaan

Respectieve gedragingen van X en Y – regeling, behoudens strijdige elementen

| GEDRAG VAN Y Rijdt op een rijbaan (geen onregelmatig rijgedrag) | GEDRAG VAN X Rijdt op een rijbaan (geen onregelmatig rijgedrag) | REGELING |
|--|---|--|
| Maakt rechtsomkeer | Komt van een rijbaan met bord B1 | geval 50 ten gunste van X |
| | Komt van een rijbaan met bord B5 | geen geval 50 of 51 op initiatief |
| | Rijdt door het rood | geen geval 50 of 51 op initiatief |
| | Maakt rechtsomkeer | Naargelang het geval, mogelijkheid tot regeling : - door toepassing van een baremageval (andere dan 50 of 51) dat overeenstemt met de omstandigheden of - door toepassing van het geval 50 of 51 van het barema |
| Verlaat een parkeerplaats of rijdt achteruit | Rijdt door het rood | geen geval 50 of 51 op initiatief |
| | X rijdt een kruispunt op | geval 50 ten gunste van X |
| | Maakt rechtsomkeer | geval 50 ten gunste van X |
| | Verandert van richting | geval 50 ten gunste van X |
| | Vertrekt opnieuw na verkeersstilstand | geval 50 ten gunste van X |
| | Parkeert in voorwaartse rijrichting | geval 50 ten gunste van X |
| | Rijdt achteruit | geval 51 |
| | Verlaat een parkeerplaats | geval 51 |

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 31 1 januari 2010 |
|---|---|--|

2. X en Y rijden beide op een parking

Respectieve gedragingen van X en Y – regeling, behoudens strijdige elementen

| GEDRAG VAN Y Rijdt op een parking (geen onregelmatig rijgedrag) | GEDRAG VAN X Rijdt op een parking (geen onregelmatig rijgedrag) | REGELING |
|--|--|--|
| Maakt rechtsomkeer | Maakt rechtsomkeer | Naargelang het geval, mogelijkheid tot regeling : - door toepassing van een baremageval (andere dan 50 of 51) dat overeenstemt met de omstandigheden of - door toepassing van het geval 50 of 51 van het barema |
| Verlaat een parkeervak of rijdt achteruit | X rijdt een kruispunt op van twee parkeergangen | geval 50 ten gunste van X |
| | Maakt rechtsomkeer | geval 50 ten gunste van X |
| | Rijdt in een parkeergang zelfs indien hij van richting verandert | geval 50 ten gunste van X |
| | Vertrekt opnieuw na verkeersstilstand | geval 50 ten gunste van X |
| | Parkeert in voorwaartse rijrichting | geval 50 ten gunste van X |
| | Rijdt achteruit | geval 51 |
| | Verlaat een parkeerstand | geval 51 |
| | Verlaat de parking, rijdend in een parkeergang, om de rijbaan op te rijden | geval 50 ten gunste van X |

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 32 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

3. Alleen X rijdt op de rijbaan

Respectieve gedragingen van X en Y – regeling, behoudens strijdige elementen

| GEDRAG VAN Y (geen onregelmatig rijgedrag) | GEDRAG VAN X Rijdt op een rijbaan (geen onregelmatig rijgedrag) | REGELING |
|--|--|---------------------------|
| Komt uit een parking, een private plaats of uit een weg die eindigt aan een voetpad dat op dezelfde hoogte ligt als de weg waarop Y rijdt | X rijdt een kruispunt op | geval 50 ten gunste van X |
| | Maakt rechtsomkeer | geval 50 ten gunste van X |
| | Parkeert in voorwaartse rijrichting op de rijbaan waarop hij rijdt | geval 50 ten gunste van X |
| | Verandert van file of van rijvak | geval 50 ten gunste van X |
| | Rijdt achteruit | geval 51 |
| | Rijdt op de rijbaan aan de kant waar Y uitrijdt met zijn rechter richtingaanwijzer aan | geval 50 ten gunste van X |
| | Verlaat een parkeerplaats | geval 51 |

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 33 1 januari 2011 |
|---|---|--|

Baremageval 52

Toepassingsgebied

Het baremageval 52 beoogt het openen van de rechter-, linker-, achterdeuren of de achterklep van een voertuig, en is van toepassing wanneer de deur open gaat, open staat (tenzij bewijs dat ze al geruime tijd open staat), of gesloten wordt.

Worden onder andere gelijkgesteld met een deur

- de zijklep van een vrachtwagen
- de achterklep van een vrachtwagen
- het laadplatform van een vrachtwagen
- de deur van een aanhangwagen.

Interpretatie van de versies

De vermoedelijk aansprakelijke die verklaart in of uit zijn voertuig te stappen wordt verondersteld een portier te openen, ook wanneer het voertuig op de schets niet met openstaand portier afgebeeld wordt.

Interpretatie van de schetsen

Een met het voertuig verbonden streepje wordt verondersteld een portier uit te beelden dat geopend wordt, open staat of gesloten wordt.

Een pijltje of een kruisje op het voertuig alleen op de schets of in rubriek 10 van het aanrijdingsformulier volstaat niet om het openen of het sluiten van een portier aan te tonen.

Portier afgebeeld op een parkeerplaats of buiten de rijbaan

Behoudens bewijs dat de begunstigde van baremageval 52 onregelmatig gereden heeft, is dit baremageval in zijn voordeel van toepassing.

Vakjes 1 en 2 aangekruist

| Vakjes aangekruist door A | Vakjes aangekruist door B | Regeling |
|--------------------------------------|---------------------------|---|
| A1 + A2 | geen | geval 50 of 52 ten gunste van B volgens geschrapte vermelding |
| A1 + A2 zonder geschrapte vermelding | geen | geval 50 ten gunste van B |

Onregelmatig rijden

Is, onder andere, als onregelmatig rijden te beschouwen, het rijden :

- op een voetpad
- op de parkeerplaats bezet door het voertuig Y
- of aan de verkeerde kant van een doorlopende witte streep.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 34 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

Baremageval 59

Toepassingsgebied

Het voertuig waarvan een deel loskomt of dat zijn lading verliest, moet in beweging zijn. Elk voorwerp dat uit een voertuig gegooid wordt, wordt beschouwd als verloren lading. Wanneer bewezen is dat die voorwerpen al geruime tijd op de rijbaan lagen, is baremageval 59 niet van toepassing.

Wordt onder andere gelijkgesteld met een deel dat loskomt of met een ladingverlies

- het dekzeil van een vrachtwagen dat zich gedeeltelijk heeft losgemaakt.

Gebruik van de voorwaardelijke wijs

Het gebruik van de voorwaardelijke wijs door de bestuurder van voertuig Y belet de toepassing van baremageval 59.

Weggeslingerd voorwerp

Indien uit het gemeenschappelijke aanrijdingsformulier of de eenzijdige versies blijkt dat er een voorwerp (door de wielen) weggeslingerd werd, is baremageval 59 niet van toepassing.

Aanhangwagen

Wanneer een aanhangwagen zich van het trekkende voertuig losmaakt, is het baremageval 59 alleen van toepassing als de aanhangwagen niet van een baremageval kan genieten.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 35 1 januari 2011 |
|---|---|--|

| |
|---------------------------------------|
| C) <u>REGELING MET AKKOORD</u> |
|---------------------------------------|

1. 1. Toepassingsvoorwaarden

1.1. Toepassingsgebied

Wanneer een regeling op initiatief op grond van de beschikkingen van de conventie niet mogelijk is moet de directe verzekeraar ingevolge een akkoord dat hem door de verzekeraar-tegenpartij werd gegeven de schade aan het voertuig van zijn verzekerde regelen, begroot volgens de bepalingen met betrekking tot de vaststelling van de schade, zonder het grensbedrag te overschrijden dat werd vastgesteld door de Afdelingsvergadering Motorrijtuigen, en voor zover het schadegeval

- een aanrijding betreft
- voorgevallen in België
- met contact tussen motorvoertuigen
 - in België ingeschreven of niet ingeschreven
 - met gewoonlijke standplaats in België
 - onderworpen aan de verzekeringsplicht
 - geïdentificeerd en verzekerd in BA bij toetreden verzekeraars, of waarvoor de verzekeringsplicht niet werd nageleefd, dit laatste uitsluitend met betrekking tot voertuigen lastens dewelke de aansprakelijkheid vaststaat
- en waarvan de omstandigheden niet beantwoorden aan een geval van het barema van de aansprakelijkheden of wanneer een regeling op initiatief op grond van een beschikking van de conventie niet mogelijk is.

1.2. Algemeen principe

De regeling met akkoord is een suppletieve procedure ten overstaan van de regeling op initiatief.

2. Procedure

2.1. Uitwisseling van akkoord tussen verzekeraars

Een akkoord kan gevraagd worden of spontaan worden aangeboden.

Dit kan enkel tussen toetreden BA-verzekeraars.

De vraag tot akkoord moet verplicht de kenmerken van het schadedossier van de verzekeraar-tegenpartij vermelden. Zo niet, kan de vraag tot akkoord pas 30 dagen na verzending van het schadebericht voor het eerst worden verstuurd.

Het akkoord moet binnen zes maanden na de datum van het ongeval gegeven worden.

2.2. Conform akkoord

Een akkoord is conform als het aan de voorwaarden van de hieronder opgenomen tabel voldoet :

| Ontvangen in de mailbox ad hoc | Met behulp van het formulier ad hoc | Met een conforme formulering | Met de schadereferentie van verzekeraar-tegenpartij | Conform of niet ? |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|--|--------------------------|
| Y | Y | - | Y | Y |
| Y | N | Y | Y | Y |
| Elke andere configuratie | | | | N |

Elk akkoord dat niet aan de criteria van deze tabel beantwoordt, wordt als niet-conform beschouwd.

Een formulering is conform wanneer de tekst van het formulier ad hoc wordt gebruikt of wanneer het akkoord op een niet-dubbelzinnige wijze wordt geformuleerd wat de aansprakelijkheden en/of de regelingsinzichten betreft.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 36 1 januari 2011 |
|---|---|--|

2.3. Regeling

| Conform akkoord | Datum ontvangst vanaf datum ongeval | Regeling door directe verzekeraar | Verhaal | |
|----------------------------|--|--|----------------|---------------------|
| Y | ≤ 6 maanden | Niet optioneel | | |
| | | Y | Compensatie | |
| Y | > 6 maanden | Optioneel | | |
| | | 1. | Y | Compensatie |
| | | 2. | Y | G.R. |
| | | 3. | N | Niet van toepassing |
| N | ≤ of > 6 maanden | Optioneel | | |
| | | 1. | Y | Compensatie |
| | | 2. | Y | G.R. |
| | | 3. | N | Niet van toepassing |

Een akkoord tot regeling dat na een aanvraag wordt ontvangen, zal volgens de in de aanvraag opgenomen aansprakelijkheidsgraad behandeld worden (50 % of 100 %).

In geval van een spontaan gegeven akkoord zal daarentegen alleen de aansprakelijkheid voor 100 % ingeroepen kunnen worden.

Als een directe verzekeraar voor 50 % met akkoord regelt, kan de verzekeraar-tegenpartij automatisch 50 % ten voordele van zijn verzekerde regelen zelf zonder het uitdrukkelijke akkoord van de directe verzekeraar.

Bij een verhaal in gemeen recht is de verzekeraar-tegenpartij verplicht de directe verzekeraar het geheel van zijn uitgaven terug te betalen. De regels die in de lijst van de terugbetalingsmodaliteiten inzake diverse schadeposten worden beschreven, blijven van toepassing.

| | | |
|---|---|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 37 1 januari 2011 |
|---|---|--|

2.4. Onherroepelijk karakter van het akkoord

Een akkoord over de aansprakelijkheid, conform de modaliteiten van punt 2.1., spontaan of op aanvraag gegeven, is definitief. Een weigering is daarentegen niet definitief.

2.5. Gevolgen van het akkoord op een regeling op initiatief

Een regeling na akkoord over de aansprakelijkheden, conform de modaliteiten van punt 2.2., laat de verzekeraar die zijn akkoord gegeven heeft niet toe nog te regelen op initiatief en ontnemt hem elk recht op verhaal in gemeen recht.

Een directe verzekeraar, die reeds een regeling op initiatief heeft uitgevoerd, mag daarna nog een akkoord over de aansprakelijkheid geven aan de verzekeraar-tegenpartij. De compensatie betreffende deze regeling op initiatief blijft echter behouden.

2.6. Afzonderlijke MS-verzekeraar

Wanneer de BA-verzekeraar van de verzekerde van een afzonderlijke MS-verzekeraar aan de verzekeraar-tegenpartij een akkoord gegeven heeft over de aansprakelijkheid, behoudt de afzonderlijke MS-verzekeraar de mogelijkheid om aan die BA-verzekeraar de toepassing van een regeling op initiatief te vragen.

Een eventuele terugbetaling gebeurt zonder compensatie.

Bij gebrek aan regeling op initiatief behoudt de afzonderlijke MS-verzekeraar een recht van verhaal in gemeen recht tegen de verzekeraar-tegenpartij die over de aansprakelijkheid een akkoord verkregen heeft.

De afzonderlijke MS-verzekeraar van de niet-aansprakelijke partij kan van een regeling met akkoord genieten.

2.7. Geval van meerdere beschadigde voertuigen

Een akkoord tot regeling dat door de verzekeraar-tegenpartij wordt gegeven, is slechts geldig ten opzichte van de enige directe verzekeraar voor wie het is bestemd.

De BA-verzekeraar van een ander voertuig dat in hetzelfde ongeval wordt beschadigd, kan zich niet op een akkoord beroepen dat door de verzekeraar-tegenpartij aan een BA-verzekeraar is gegeven.

2.8. Toepassing van de baremagevallen

2.8.1. Toedracht stemt overeen met een baremageval

Wanneer de toedracht van het ongeval met een baremageval overeenstemt, maar de regeling met akkoord plaatsvindt buiten het toepassingsgebied van de regeling op initiatief, is het betreffende baremageval van toepassing.

2.8.2. Toedracht stemt niet overeen met baremageval

Wanneer de toedracht van het ongeval met geen enkel baremageval overeenstemt, vindt de regeling plaats door gelijkstelling met het baremageval dat het meest aansluit bij de omstandigheden van het ongeval.

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E – 38 1 juli 2007 |
|---|---|-------------------------------------|

D) REGELING MET HET GEMEENSCHAPPELIJKE MOTORWAARBORGFONDS (GMWF)

1. Toetreding van het GMWF

Voor de gevallen waarin de verplichting tot verzekering niet gerespecteerd werd treedt het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds (GMWF) vanaf 01/03/2004 toe tot de Expertise en RDR-overeenkomst alsook tot de overeenkomst Regeling van de Terugbetalingen, enkel in hoedanigheid van verzekeraar-tegenpartij, volgens de bepalingen en definities die in de teksten van de overeenkomsten zijn opgenomen.

2. Toepassingsgebied

De RDR is niet van toepassing wanneer het voertuig zijn gewoonlijke standplaats in het buitenland heeft of wanneer het ongeval gebeurde op een privé-terrein.

3. Procedure

De directe verzekeraar die wordt geconfronteerd met een geval van niet-verzekering in hoofde van een geïdentificeerde veronderstelde aansprakelijke, heeft de mogelijkheid om, conform de hieronder beschreven procedure, een regeling op initiatief of met akkoord uit te voeren ten laste van het GMWF.

De directe verzekeraar moet het bewijs van niet-verzekering samen met het schadebericht naar het GMWF sturen.

De voor te leggen bewijsstukken hangen af van de hierna vermelde situaties :

3.1. De veronderstelde verzekeraar-tegenpartij is toegetreden tot de conventie

- kopie van de ongevalsaangifte(s) in zijn bezit
- kopie van de stavingsstukken rond de niet-verzekering ontvangen van de veronderstelde verzekeraar-tegenpartij conform bladzijde 410-D-2, punt 3.6.
- de bevestiging door Veridass dat er geen verzekeraar gevonden werd op basis van het medegedeelde plaatnummer. Het uitblijven van een definitief antwoord vanwege Veridass binnen de 30 dagen volgend op een conforme aanvraag van de directe verzekeraar wordt gelijkgesteld met de bevestiging dat er geen verzekeraar gevonden werd.

3.2. De veronderstelde verzekeraar-tegenpartij is niet toegetreden tot de conventie

- kopie van de ongevalsaangifte(s) in zijn bezit
- kopie van de stavingsstukken rond de niet-verzekering zonet een kopie van de weigering van tussenkomst wegens niet-verzekering ontvangen van de veronderstelde verzekeraar-tegenpartij
- de bevestiging door Veridass dat er geen verzekeraar gevonden werd op basis van het medegedeelde plaatnummer. Het uitblijven van een definitief antwoord vanwege Veridass binnen de 30 dagen volgend op een conforme aanvraag van de directe verzekeraar wordt gelijkgesteld met de bevestiging dat er geen verzekeraar gevonden werd.

3.3. De verzekeraar-tegenpartij is niet gekend of onbestaande

- kopie van de ongevalsaangifte(s) in zijn bezit
- de bevestiging door Veridass dat er geen verzekeraar gevonden werd op basis van het medegedeelde plaatnummer. Het uitblijven van een definitief antwoord vanwege Veridass binnen de 30 dagen volgend op een conforme aanvraag van de directe verzekeraar wordt gelijkgesteld met de bevestiging dat er geen verzekeraar gevonden werd.

| | | |
|---|--|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad DIRECTE REGELING | 410 – E - 39 1 juli 2007 |
|---|--|---|

3.4. De verzekeraar-tegenpartij noch het plaatnummer zijn gekend of het voertuig is niet ingeschreven

- kopie van de ongevalsangifte(s) in zijn bezit
- de verklaring van de geïdentificeerde veronderstelde aansprakelijke dat hij niet verzekerd is op de datum van het ongeval. Bij gebrek dient de directe verzekeraar aan te tonen dat hij de vraag rond de verzekerings situatie aan de geïdentificeerde veronderstelde aansprakelijke heeft gesteld en geen antwoord heeft gekregen binnen de 30 dagen. De omstandigheid dat de gegevens aangaande de veronderstelde aansprakelijke onvoldoende zijn om deze te identificeren, kan niet worden gelijkgesteld met het niet ontvangen van een antwoord binnen de 30 dagen. Ieder document uitgaande van een politiedienst waarin gewag wordt gemaakt van de niet-verzekering, die tegenstelbaar is aan derden, wordt aanvaard.

4. Terugbetaling door het GMWF

In geval van ten lasteneming wordt de terugbetaling door het GMWF doorgevoerd in dezelfde beperkingen en modaliteiten als die van toepassing voor de toegetreden verzekeringsondernemingen overeenkomstig de conventie « Regeling van de terugbetalingen (RT) tussen de Ondernemingen en de dienst RDR-Compensatie ».

5. Verplichting van de betrokken verzekeraars

De betrokken verzekeraars verbinden er zich toe om onmiddellijk na de aanvraag alle stavingsstukken met betrekking tot de situatie van niet-verzekering aan het GMWF over te maken.

6. Subrogatierecht

Het GMWF behoudt zijn subrogatierecht tegen de toegetreden verzekeringsondernemingen.

7. Niet-geïdentificeerd voertuig

Wanneer het GMWF, op basis van de stukken in zijn bezit, een gemotiveerd antwoord geeft met betrekking tot de redenen om te oordelen dat het noch het voertuig van de voor het ongeval aansprakelijke partij, noch de bestuurder, noch de houder, noch de eigenaar kan identificeren, is de overeenkomst niet van toepassing. In voorkomend geval moet elke vraag tot terugbetaling vanwege de rechtstreekse verzekeraar geannuleerd worden, met de mogelijkheid van gemeenrechtelijk verhaal.

Het GMWF kan ook de niet-identificatie van een voertuig inroepen op basis van stukken die niet ontvankelijk zijn volgens de bepalingen van de overeenkomst.

| | | |
|---|---|---------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G - 1 1 januari 2008 |
|---|---|---------------------------------------|

A) BETWISTINGEN

1. Betwistingen tussen verzekeraars

1.1. Administratieve betwistingen

Aanvraag tot identificatie of van documenten door de verzekeraar-tegenpartij.

Indien de verzekeraar-tegenpartij, op basis van de elementen vermeld op het compensatieborderel, het betreffende dossier niet kan identificeren of indien hij, buiten elke betwisting ten gronde van de RDR-regeling toegepast door de directe verzekeraar, één of meerdere documenten met betrekking tot de RDR-regeling wenst te bekomen, zal de volgende procedure toegepast worden :

- de verzekeraar-tegenpartij beschikt over één maand vanaf de datum van het borderel om een administratieve regeling van betwisting in te dienen (zie specimen III in 410-H-1)
- de directe verzekeraar heeft de verplichting om te antwoorden binnen de maand vanaf de uitgifte van de administratieve regeling van betwisting
- de verjaringsperiode voorzien in 410-G-3 in geval van regeling op initiatief, begint te lopen vanaf de datum waarop de directe verzekeraar antwoord heeft gegeven of ten laatste vanaf de datum waarop de periode van één maand volgend op de uitgifte van de administratieve regeling van betwisting afloopt
- bij gebrek aan een antwoord of bij een onbevredigend antwoord, heeft de verzekeraar-tegenpartij de mogelijkheid om een regeling van betwisting ten gronde op te stellen.

1.2. Betwistingen ten gronde

Alleen in gevallen waarin een verzekeraar een antwoord van administratieve aard heeft ontvangen terwijl hij verplicht werd een regeling van betwisting ten gronde op te stellen omdat zijn administratieve regeling van betwisting zonder antwoord gebleven is of het antwoord als onbevredigend werd beoordeeld, mag hij een tweede regeling van betwisting ten gronde uitbrengen teneinde aan te geven dat hij niet akkoord gaat met het probleem ten gronde dat zich zou kunnen voordoen. De vervaltermijn voor de tweede regeling van betwisting ten gronde begint dan ook te lopen vanaf de datum waarop deze tweede regeling van betwisting ten gronde werd uitgebracht.

1.2.1. Betwisting na een regeling op initiatief

Wanneer de verzekeraar-tegenpartij de regeling op initiatief toegepast door de directe verzekeraar betwist, zal hij de hierna omschreven verzoeningsprocedure toepassen.

1.2.2. Betwisting na een regeling in gemeen recht

In geval van weigering van de directe verzekeraar om op initiatief of na akkoord te regelen, heeft de verzekeraar-tegenpartij de mogelijkheid zulks te doen ten belope van het niet betwiste bedrag en voor het saldo op eigen risico, waarna hij de hieronder beschreven verzoeningsprocedure toepast.

Wanneer de Toepassingscommissie beslist dat het geval moet geregeld worden in RDR heeft de directe verzekeraar de verplichting het ter uitvoering van het vonnis betaalde bedrag terug te betalen in functie van het percentage van de aansprakelijkheid bepaald in het baremageval verhoogd, als vergoedende intresten, met een forfaitair percentage vastgesteld op 10 % van het hoofdbedrag, d.w.z. 10 % van al wat de directe verzekeraar in uitvoering van de RDR zou hebben moeten regelen (inclusief intresten).

Wanneer het geval werkelijk in RDR geregeld werd, maar het eveneens aanleiding geeft tot verhaal in GR voor andere dan de voertuigschade (lichamelijke letsels, b.v.), is de verplichting om terug te betalen beperkt tot het eventuele bijkomende nadeel dat voortvloeit uit de voertuigschade en dat bij vonnis als hoofdbedrag werd toegekend, met uitzondering van alle andere ter uitvoering van het vonnis betaalde kosten en intresten en van het in de vorige alinea vermelde forfaitaire percentage.

| | | |
|---|---|---|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G – 1/1 1 januari 2008 |
|---|---|---|

1.2.3. Betwisting door een afzonderlijke verzekeraar die vergoedde in MS of op grond van een andere overeenkomst

Indien deze verzekeraar geen terugbetaling bekommt past hij de hiernavolgende verzoeningsprocedure toe ten opzichte van de betrokken verzekeraars.

1.3. Betwistingen met een verzekerde

Indien een verzekerde de toepassing van het barema niet aanvaardt en met succes een rechtsvordering instelt, zal de verliezende verzekeraar het vonnis uitvoeren onverminderd de toepassing van de overeenkomst.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G – 2 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

B) VERZOENING

1. Lijst van de verzoeners

De toetredende ondernemingen verbinden er zich toe aan Assuralia de lijst van hun verzoeners mee te delen :

- die in eerste instantie kunnen gecontacteerd worden
- aan wie een herinnering moet gestuurd worden conform punt 3.4. hierna
- belast met de verdachte gevallen.

Assuralia zal een algemene lijst aanleggen en bijhouden, die aan elke verzoener zal meegedeeld worden.

2. Verplichting tot verzoening

Elke betwisting onder verzekeraars betreffende de toepassing van de Expertise en RDR-overeenkomst dient het voorwerp uit te maken van een verzoening. Deze verzoening houdt in dat de daartoe aangewezen verzoeners effectief hun argumenten uitwisselen zoals hieronder beschreven. Wanneer de verzoeningsprocedure niet werd gevolgd kan de Toepassingscommissie artikel 15 van de overeenkomst toepassen.

3. Procedure

3.1. Te gebruiken document

De verzoener moet gebruik maken van een formulier « Regeling van betwisting » dat dezelfde rubrieken overneemt als deze voorzien op specimen III in de bijlage.

3.2. Uitwisseling van argumenten en documenten

De verzoeners moeten de bij de regeling van betwisting gevoegde documenten opsommen en hun standpunt rechtvaardigen. De Toepassingscommissie zal alleen rekening houden met de elementen die op deze wijze werden uitgewisseld tussen de verzekeraars.

3.3. Antwoord op de regeling van betwisting

Verweerster moet binnen 60 dagen na de uitgifte antwoorden op de regeling van betwisting van eiseres.

3.4. Herinneringsprocedure

Indien verweerster de regeling van betwisting niet heeft beantwoord binnen 60 dagen, moet eiseres aan de hiervoor aangewezen verzoener binnen 30 dagen na afloop van de periode van 60 dagen een herinnering sturen.

3.5. Verzending via e-mail

De herinnering moet per e-mail aan een hiervoor aangewezen verzoener gestuurd worden.

3.6. Antwoord op de herinnering

Verweerster moet binnen 30 dagen na de herinnering van eiseres antwoorden op de regeling van betwisting.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G – 3 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

C) BEROEP OP DE TOEPASSINGSCOMMISSIE

1. Procedure

1.1. Inbreuk

Wanneer eiseres conform artikel 15 van de overeenkomst een inbreuk in hoofde van verweerster inroept, is het dossier voor de Toepassingscommissie ontvankelijk zonder toepassing van de verzoeningsprocedure of inachtneming van de vervaltermijnen.

1.2. Betwisting

1.2.1. Ontvankelijkheid van het dossier

Het dossier is voor de Toepassingscommissie alleen ontvankelijk wanneer de verzoeningsprocedure zoals beschreven in punt 3 op bladzijde 410-G-2 werd gevolgd.

Het dossier kan worden ingediend na antwoord op de regeling van betwisting of bij gebrek aan een antwoord na verloop van 30 dagen vanaf de uitgiftedatum van de herinnering zoals bedoeld in punt 3.4. op bladzijde 410-G-2.

1.2.2. Samenstelling van het dossier

Naast het bewijs van betaling mag het dossier uitsluitend bestaan uit de volgende elementen :

- de regeling van betwisting
- de documenten die op de regeling van betwisting werden opgesomd overeenkomstig punt 3.2. van punt B « Verzoening » op bladzijde 410-G-2.

2. Zonder gevolg

2.1. Procedure

Een bij de Toepassingscommissie ingediend dossier kan zonder gevolg gerangschikt worden, hetzij op verzoek van de partijen, hetzij door de Toepassingscommissie.

In voorkomend geval zal het voorgeschoten bedrag verhoogd met de forfaitaire interest van 10 % (voorzien in 410-G-1, punt 1.2.2.) terugbetaald worden aan wie het behoort.

2.2. Administratieve bijdrage

In ieder geval, zal een administratieve bijdrage van € 125 ten laste worden gelegd van de partij die gevraagd heeft om het dossier zonder gevolg te klasseren, of van de partij die volgens de Toepassingscommissie aan de oorsprong ligt van het rangschikken zonder gevolg.

3. Verval

3.1. Vervaltermijnen

3.1.1. Na een regeling op initiatief

De regeling van betwisting moet binnen drie maanden na de uitgiftedatum van het compensatieborderel betreffende de voorlopige compensatie verzonden worden, behalve hetgeen voorzien is voor de administratieve regeling van betwisting in 410-G-1, punt 1.1.

| | | |
|---|--|--|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G – 4 1 juli 2007 |
|---|--|--|

3.1.2. Na een regeling in gemeen recht

De verzekeraar-tegenpartij die op grond van punt 1.2.2. op bladzijde 410-G-1 regelde in gemeen recht terwijl hij van oordeel is dat de directe verzekeraar op initiatief of na zijn akkoord had moeten regelen, dient een regeling van betwisting te verzenden binnen 3 maanden nadat hij betaald heeft.

3.1.3. Na regeling door een afzonderlijke verzekeraar die vergoedde in MS of op grond van een andere overeenkomst

De regeling van betwisting met betrekking tot de terugbetaling van deze verzekeraar is aan geen enkele RDR-vervaltermijn onderworpen

Naargelang het een RDR- of een GR-geval is, moet de directe verzekeraar of de verzekeraar-tegenpartij terugbetalen.

3.1.4. Na de verzoeningsprocedure

Indien de verzoening geen resultaat oplevert, kan de Toepassingscommissie worden ingeschakeld. Assuralia moet het dossier ontvangen hebben :

- binnen de 3 maanden vanaf de datum van het antwoord op de regeling van betwisting
- of bij gebrek aan een antwoord, binnen de 3 maanden vanaf de uitgifte van de herinnering.

3.2. Bepaling van de datum van de regeling

Bij twijfel over de werkelijke datum van de regeling mag de Toepassingscommissie eisen dat de betrokken onderneming de boekhoudkundige stukken voorlegt. Indien deze laatste geen gevolg geeft aan dit verzoek zal de Commissie ambtshalve beslissen dat het dossier niet ontvankelijk is.

3.3. Administratieve bijdrage

Ingeval er een dossier wordt ingediend waarin een verval vastgesteld wordt, zal de partij die het dossier indient, een administratieve bijdrage van € 125 aangerekend worden.

4. Uitspraken

4.1. Procedure van de Toepassingscommissie

4.1.1. Ontvankelijkheid van het dossier van eiseres

Alleen volledige dossiers overeenkomstig punt 1.2.2. op bladzijde 410-G-3 zullen door de Toepassingscommissie als ontvankelijk worden beschouwd.

Geen enkel ander document zal in aanmerking worden genomen in de besluitvorming. Ook dossiers die conform artikel 15 van de overeenkomst wegens inbreuk worden ingediend, zullen worden aanvaard.

4.1.2. Aanvraag dossier aan verweerster

Om haar dossier te vervolledigen zal Assuralia verweerster verzoeken haar de originele stukken ter staving van haar verweer te bezorgen.

Indien deze laatste haar dossier niet overmaakt binnen 3 maanden, mag de Toepassings-commissie een uitspraak doen op grond van het dossier van eiseres. Deze uitspraak wordt beschouwd als gewezen op tegenspraak.

| | | |
|---|---|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | Leidraad REGELING VAN DE BETWISTINGEN | 410 – G – 5 1 juli 2007 |
|---|---|------------------------------------|

4.1.3. Gebrekkige verzoening

Indien het onderzoek van het dossier door de Toepassingscommissie een klaarblijkelijk gebrekkige verzoening aan het licht brengt wordt dit gelijkgesteld met een inbreuk zoals voorzien in artikel 15 van de overeenkomst.

4.2. Administratieve bijdrage

De verliezende partij betaalt een administratieve bijdrage van € 500.

4.3. Vernietiging van een RDR-regeling

Na een uitspraak die stelt dat er ten onrechte werd geregeld in RDR zal de Toepassingscommissie overgaan tot vernietiging overeenkomstig de bepalingen voorzien op bladzijde 413-E-5.

4.4. Rechtzetting na akkoord of na uitspraak

Elke aanpassing of administratieve of financiële rechtzetting na akkoord tussen de partijen of na betekening van een uitspraak van de toepassingscommissie moet gebeuren binnen een termijn van maximum 60 dagen en dit vanaf de datum van vermeld akkoord of betekening.

De niet-naleving van deze termijn wordt gelijkgesteld met een inbreuk zoals voorzien in artikel 15 van de overeenkomst en kan aanleiding geven tot tussenkomst vanwege de Toepassingscommissie om, overeenkomstig de bepalingen voorzien op bladzijde 413-E-5, in de plaats van de onderneming die in gebreke blijft, over te gaan tot vernietiging.

In dat geval moet de eisende onderneming de nodige administratieve gegevens bezorgen.

| | | |
|---|-------------------|------------------------------------|
| ASSURALIA Expertise en RDR- overeenkomst | DOCUMENTEN | 410 – H – 1 1 juli 2007 |
|---|-------------------|------------------------------------|

| | |
|---|------------------|
| Schadebericht | Zie specimen I |
| Compensatie - Document | Zie specimen II |
| Regeling van betwisting | Zie specimen III |
| Aanvraag inspectie/onderzoek/wedersamenstelling | Zie specimen IV |
| Overeenkomst tot benoeming van een arbiter | Zie specimen V |
| Akkoord tot directe regeling | Zie specimen VI |

UW REFERTE
VOTRE REFERENCE

| Schade/Sinistre | Datum/du |
|-----------------|----------|
| | |

VERZEKERDE - ASSURE

| | |
|--------------------------|--|
| | |
| BESTUURDER CONDUCTEUR | |

TEGENPARTIJ - TIERS

| | | |
|----------------------|-------------|--------------------------|
| | | |
| VOERTUIG VEHICULE | Merk/Marque | Plaatnr./N° de la plaque |
| | | |

SCHADEBERICHT AVIS DE SINISTRE

INGEBREKESTELLING - MISE EN DEMEURE

TOEPASSING VAN DE EXPERTISE EN RDR-OVEREENKOMST APPLICATION DE LA CONVENTION D'EXPERTISE ET RDR

De expertise-overeenkomst is van toepassing :
La convention d'expertise est d'application :

Is onze verzekerde gewaarborgd in BA ?
Notre assuré est-il garanti en RC ?

Is de BA-verzekeraar van de tegenpartij toegetreden ?
La compagnie RC de l'adversaire a-t-elle adhéré ?

Is het ongeval in België gebeurd ? - L'accident est-il survenu en Belgique ?

Zijn de voertuigen aan de verplichte verzekering onderworpen ?
Les véhicules sont-ils soumis à l'assurance obligatoire ?

JA
OUI

NEEN
NON

RDR overeenkomst : is van toepassing als de antwoorden op de voornoemde en volgende vragen bevestigend zijn en voor zover de schade, wat de hoofdsom betreft, het maximum bedrag niet overschrijdt.

Convention RDR si les réponses aux questions précitées et suivantes sont affirmatives la convention est d'application, pour autant que les dégâts au véhicule ne dépassent pas en principal le plafond.

Zijn wij in het bezit van overeenstemmende en onbetwistbare gegevens waarmee de aansprakelijkheid kan worden vastgesteld ?
Sommes-nous en possession d'éléments concordants et incontestables permettant de fixer les responsabilités ?

Beantwoordt het ongeval aan de criteria van het barema der aansprakelijkheden ?
L'accident répond-il aux critères du barème des responsabilités ?

BEOORDELING DER AANSPRAKELIJKHEID APPRECIATION DE LA RESPONSABILITE

() Wij achten UW VERZEKERDE ALLEEN aansprakelijk voor 100 %, barema nr.
Nous estimons que VOTRE ASSURE est SEUL responsable à 100 %, barème n°

() Wij achten UW VERZEKERDE aansprakelijk voor 50 %, barema nr.
Nous estimons que VOTRE ASSURE est responsable à 50 %, barème n°

VASTSTELLING VAN DE SCHADE - FIXATION DES DEGATS

Wij laten de schade vaststellen - Nous faisons expertiser

() Krachtens de expertise-overeenkomst gelasten wij :
En vertu de la convention d'expertise, nous désignons comme expert :

() Krachtens onze verzekering, materiële schade, gelasten wij :
En vertu de notre assurance dégâts matériels, nous désignons comme expert :
M.

LICHAMELIJKE LETSELS - BLESSURES

Voorbehoud voor lichamelijke letsels in het verzekerd voertuig.
Réserves pour blessures dans le véhicule assuré.

BERICHTEN EN ANTWOORDEN
van de geadresseerde Onderneming :
MESSAGES ET REPONSES
de l'Entreprise destinataire :

| |
|--|
| Schadegev. nr. : N° Sinistre : |
|--|

| |
|-------------------------------|
| Codenr. CBFA : Code CBFA : |
|-------------------------------|

Verklaring van onze verzekerde :
Déclaration de notre assuré :

als bijlage - en annexe

sturen we u op na ontvangst ervan
vous parviendra dès réception

Opmerkingen - Messages :

Schaderegelaar :
Gestionnaire :

Datum :
Date :

VARIA - DIVERS

Verklaring van onze verzekerde : als bijlage en annexe
Déclaration de notre assuré : met een afzonderlijke post par courrier séparé

CODE ASSURALIA :

REGELING VAN BETWISTING

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| EISERES Nr. CBFA | VERWEERSTER Nr. CBFA |
| DIRECTE VERZEKERAAR/TEGENPARTIJ (*) | DIRECTE VERZEKERAAR/TEGENPARTIJ (*) |
| VERZEKERDE | VERZEKERDE |
| SCHADEGEVAL NR | SCHADEGEVAL NR |
| SCHADEBEHEERDER | SCHADEBEHEERDER |

| | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| DATUM VAN HET ONGEVAL | DATUM VAN BETALING VAN DE VERGOEDING | DATUM VAN HET COMPENSATIEBORDEREL | DATUM VAN DE REGELING VAN BETWISTING |
|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|

| | |
|--|--|
| <u>VOORWERP VAN HET VERZOEK / ARGUMENTATIE VAN EISERES</u> <u>OPSOMMING VAN DE BIJGEVOEGDE DOCUMENTEN</u> | <input type="checkbox"/> ADMINISTRatieve REGELING VAN BETWISTING <input type="checkbox"/> IDENTIFICATIE (ENKEL GELDIG INDIEN EEN UITTREKSEL VAN HET COMPENSATIEBORDEREL BIJGEVOEGD IS !) <input type="checkbox"/> AANVRAAG VAN DOCUMENTEN <input type="checkbox"/> Betwisting na regeling : <input type="checkbox"/> RDR <input type="checkbox"/> in gemeen recht |
| | DE VERZOENER NAAM DATUM HANDTEKENING |

| | |
|---|--|
| <u>ANTWOORD VAN VERWEERSTER / ARGUMENTATIE VAN HAAR WEIGERING</u> <u>OPSOMMING VAN DE BIJGEVOEGDE DOCUMENTEN</u> | DE VERZOENER NAAM DATUM HANDTEKENING |
|---|--|

(*) Schrapen wat niet van toepassing is.

VERTROUWELIJK DOCUMENT MET PRIORITEIT

AANVRAAG INSPECTIE/ONDERZOEK/WEDERSAMENSTELLING

| | | | |
|---|---|--|-----------------------|
| EISERES Nr. CBFA | VERWEERSTER Nr. CBFA | | |
| DIRECTE VERZEKERAAR/TEGENPARTIJ (*) | DIRECTE VERZEKERAAR/TEGENPARTIJ (*) | | |
| VERZEKERDE - NAAM - ADRES - PLAATNUMMER | VERZEKERDE - NAAM - ADRES - PLAATNUMMER | | |
| SCHADEGEVAL NR | SCHADEGEVAL NR | | |
| SCHADEBEHEERDER | SCHADEBEHEERDER | | |
| DATUM VAN HET ONGEVAL | | | DATUM VAN DE AANVRAAG |

MOTIVERING VAN DE AANVRAAG **INSPECTIE/ONDERZOEK/WEDERSAMENSTELLING**

WIJ MANDATEREN DE EXPERT (*) / INSPECTEUR (*) :

NAAM :
TEL/GSM :
FAX :

KNIPPERLICHTEN

DE VERZOENER

NAAM
TELEFOON
DATUM
HANDTEKENING

ANTWOORD VAN VERWEERSTER

WIJ LATEN HET INITIATIEF OVER AAN U EN AANVAARDEN DE CONCLUSIES VAN UW ONDERZOEK (*)

WIJ MANDATEREN DE EXPERT / INSPECTEUR / ONZE DIENST FRAUDE (*) :

NAAM :
TEL/GSM :
FAX :

DE VERZOENER

NAAM
TELEFOON
DATUM
HANDTEKENING

(*) Schrapen wat niet van toepassing is.

OVEREENKOMST TOT BENOEMING VAN EEN ARBITER

Tussen de ondertekenende partijen :

- 1. De heer (of firma)
.....
en zijn verzekeraar (BA, ES, EO, DIEFSTAL, BRAND, RB, IND) de onderneming
.....
- 2. De heer (of firma)
.....
en zijn verzekeraar () de onderneming
.....
- 3. (idem)

hun behoorlijk gemandateerde experts :

- 1. voor partij 1 : de heer (of kantoor)
.....
- 2. voor partij 2 :de heer (of kantoor)
.....
- 3. voor partij 3 : de heer (of kantoor)
.....

wordt overeengekomen wat volgt :

- De partijen die het niet eens worden over de door het voertuig opgelopen schade toebehorend aan voornoemde partij nr.° beslissen het geschil voor te leggen aan één enkele arbiter :
de heer
- Die arbiter heeft als algemene opdracht de schade opgelopen door het hierboven beschreven voertuig definitief te schatten en/of (specifieke opdracht)
.....
- De arbiter heeft de hoedanigheid van een bemiddelaar. Tegen zijn beslissingen kan geen beroep worden aangetekend. Hij is vrijgesteld van iedere vorm van gerechtelijke procedure. Hij is echter gehouden zijn uitspraak neer te leggen bij de griffie van de bevoegde rechtbank op verzoek van de partij die hem vooraf het bedrag van de procedurekosten heeft overhandigd.
- Hij roept de partijen samen om hun argumenten en voorstellen te horen per gewone brief aan de aangestelde experts, minimum acht dagen op voorhand.
- Hij voert in bijzijn van de experts en/of raadslieden alle door hem nuttig geachte onderzoeken uit.
Met instemming van de experts of overeenkomstig de vastgelegde modaliteiten kan hij echter verschillende taken alleen uitvoeren.
- De voorschotten, kosten en erelonen worden in gelijke delen door de partijen verdeeld.
- Hij legt zijn beslissing in de..... taal neer binnen een maximum termijn van..... dagen te rekenen vanaf de betekening van zijn opdracht door een van de partijen. Binnen acht dagen na het afsluiten bezorgt hij een afschrift van zijn uitspraak aan de door de partijen gemandateerde experts.

Opgesteld te, op.....
in evenveel exemplaren als er partijen zijn.

De eigenaar van het voertuig
(gelezen en goedgekeurd)

De heer expert De heer expert
voor de partij voor de partij

De expert-arbiter, de heer.....,
verbindt er zich toe de hierboven beschreven procedure na te leven en toe te zien op de naleving van de rechten van de verdediging en van de termijnen. Hij motiveert zijn uitspraak op een volledige en nauwkeurige wijze en neemt alle noodzakelijke maatregelen om de schade te beperken, met name het voertuig zodra mogelijk vrijgeven, het beschadigde voertuig toewijzen, enz ...

Datum
Handtekening

AKKOORD VOOR DIRECTE REGELING

DATUM : / /

| | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| VERSTUURD DOOR | AAN |
| CBFA-NR. : | CBFA-NR. : |
| VERZEKERDE : NAAM : ADRES : | VERZEKERDE : NAAM : ADRES : |
| POLISNR. : SCHADEGEVAL NR. : | POLISNR. : SCHADEGEVAL NR. : |
| NUMMERPLAAT : | NUMMERPLAAT : |
| DATUM SCHADEGEVAL : / / | |

VERZOEK VAN DE DIRECTE VERZEKERAAR

- Wij achten uw verzekerde inzake BA volledig aansprakelijk en verzoeken om de toepassing van de directe regeling.

- Wij achten uw verzekerde inzake BA voor 50% aansprakelijk en verzoeken om de toepassing van de directe regeling.

NAAM :
TELEFOON :
DATUM :
HANDTEKENING :

STANDPUNT VAN DE VERZEKERAAR-TEGENPARTIJ

- Wij aanvaarden de toepassing van de directe regeling aan 100%.
- Wij aanvaarden de toepassing van de directe regeling aan 50 %.
- Wij betwisten de toepassing van de directe regeling.

(elk ander antwoord is onontvankelijk)

NAAM :
TELEFOON :
DATUM :
HANDTEKENING :